



10249.



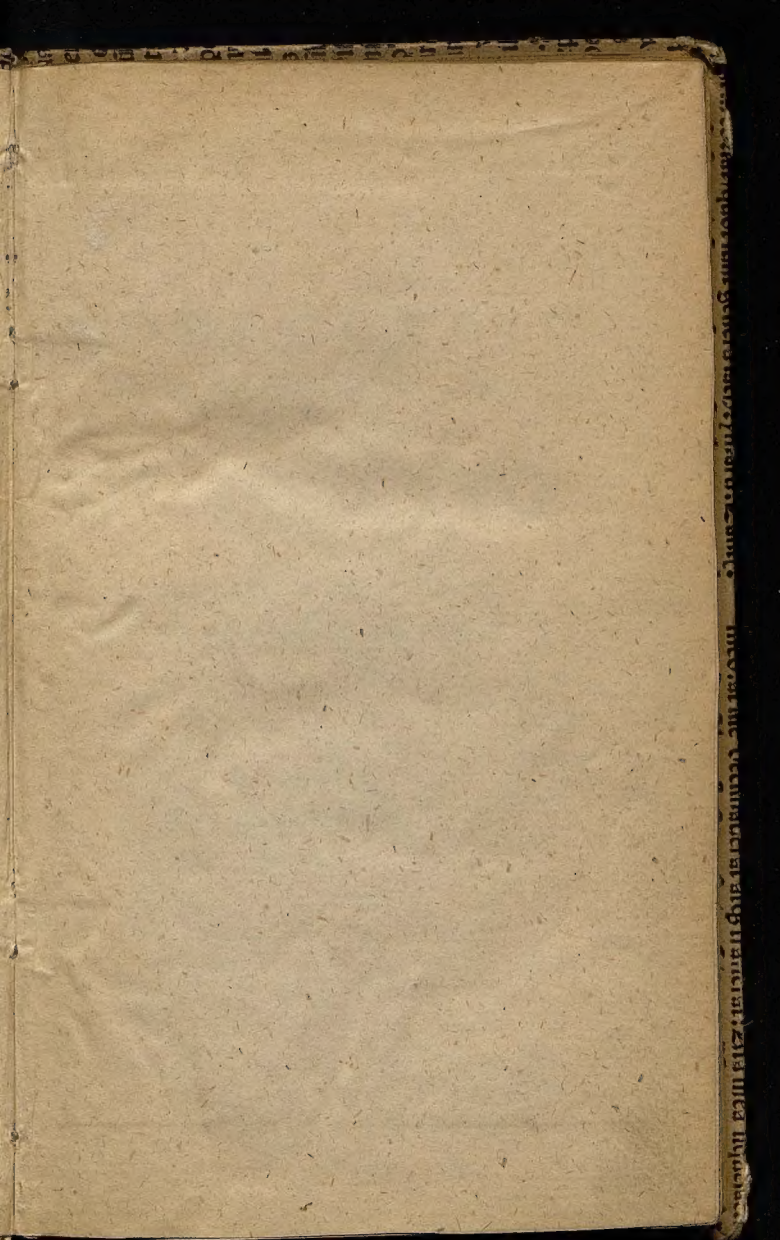
311323

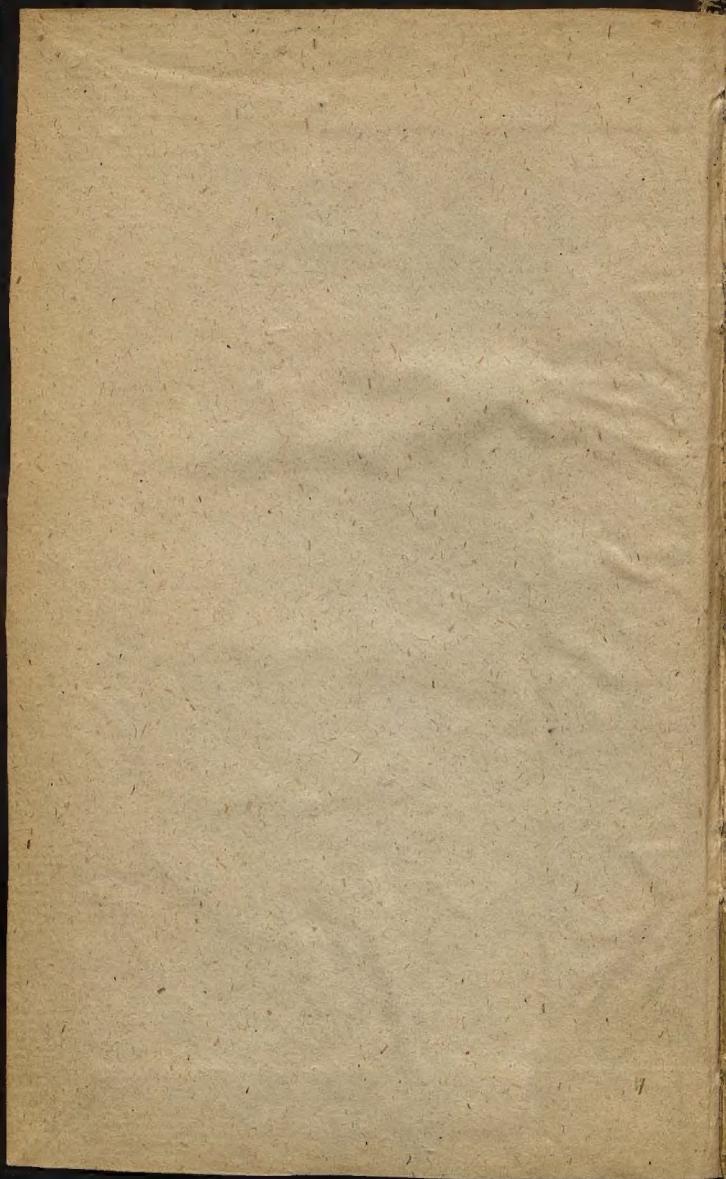
I St. Druki

Bsn

S. W. 767







# NODI GORDII

à MARTINO SMIGLECIO nexi

## DISSOLVTIO

*Facta per*

*JOHANNEM VOLKELIVM.*

RACOVIAE,

Typis Sebastiani Sternacii,

1613.

*S. I.*

*Confessorius*

*dis. C. Gys*

*phii a. d. S.*

*Matthaeo. die*

*VIII. April. Anno*

*cl. 1582. m.*



311323

I H. Dr

# PRÆFATIO AD LECTO-

R E M.

Cum proximo superiore anno, benignissime Lector, libellus Martini Smiglecii Iesuitæ, quem ipse Nodum Gordium inscripsit, in manus meas veniret, nonnihil in principio, ut verum fatear, tum tituli splendore, tum sophismatum, quibus utitur, prestigiiis, ab ejusdem libelli refutatione deterrebar. Non quod causæ nostræ, quæ verissima semper justissimaque est, ulla ex parte diffiderem; Smigleciumque falsissima ubique concludere non viderem: sed quod meæ mihi tenuitatis conscius cum essem, multos autem nostros homines quantò me ingenio doctinaque sunt superiores, tantò felicius in hoc labore versari possem non ignorarem. Idcirco hoc descriptionis genere planè supersedere tunc cogitabam. Verùm cum nullus illorum tantum ab aliis suis studiis temporis impetrare posset: egoque Smiglecii argumenta diligentius perpendens animadverterem, ea nequaquam nodo Herculeo nexa esse, ad quem dissecandum Alexandri magni ense opus esset, sed vel nullo, vel parvo admodum negotio dissolvi posse, suscepi tandem partes istas, quantumq; in me fuit, nodos Smiglecianos expedivi, omniaque quæ ipse ad nostros ministros, vero legitimoque ministerio spoliandos attulit, nullius momenti esse ostendi. Non diffiteor autem me



*Prefatio ad lectorem.*

multa à Smiglecio dicta præteriisse, partim quòd non in nos dicta ab ipso sunt: sed vel in eos qui Lutheranos, vel Evangelicos sese nominant: partim quòd ejus generis sunt, ut ad nostram sententiam infringendam allata esse minimè videantur: quippe quæ cum re, quam Smiglecus agit, nihil commune habeant. Cumulatè igitur officium meum fecisse mihi videor, qui ea omnia repulerim, in quibus Smiglecii demonstrationes, tanquam in fundamentis innituntur. Quod superest, te benignissime lector, magnopere rogo, ut hunc laborem meum æqui bonique consulas, omniaq; quæ ad convellèda Smiglecii sophismata à nobis dicuntur, justis ponderibus examines, & sine dubio, De i ope implorata, videbis Smiglecium frustra sudasse, quomodo pastores nostros non veros legitimosque ministros esse ostenderet. Deo autem, qui omnium rerum moderator est, cuique suam gloriam charam esse scio, totum hoc negotium committo, planeque mihi persuadeo, eum hunc laborem meum, cui clementer adfuit, ad regni sui amplificationem conversurum esse. Cui soli sit laus & gloria per I E S U M Christum.

**Amen.**



# NODI GORDII

A MARTINO SMIGLECIO

hexi

DISSOLVTIO.

**U**T Smiglecio cunctisq; aliis clarissimè pateat, nos illius nodum, quem, territandi causa, Gordium nominat, nequaquam extimescere, imò non nodum, sed scopas dissolutas existimare: ab eo exordiemur maxime, quod ille ultimo loco collocaverat, id est, etiam atq; etiam considerabimus, an ministri nostri missionis suæ autorem ostendere teneantur. Si enim rē aliter se habere demonstraverimus, fieri non poterit, quin omnia, quæ Smiglecio magno studio laboreq; in libellum suum comportavit, miserandum in modum dissipentur. Intelligendum quippe est, Smiglecio jam non cum illis Evangelicis rem esse, qui cum ipso facientes, missionem planè ad ministerii functionem necessariam esse asserunt: sed cum iis, qui ut ministerii officio quispiam rectè fungatur, non missionem, sed ea maxime requiri asserunt, quibus ministerii essentia naturaq; continetur. Quapropter minime mirum, nec Smiglecio, nec aliis accidere debet, nos iis, quæ ad nos nihil pertinent, præteritis, Evangelicis illis, quibuscum Smiglecio in disputationis arenam descendit, causæ suæ defensionem permittere. Scripserat quidam ex hominibus nostris anonymus, nostris ministris, ministerii contro-

*versiam jure moveri non posse.* Quicumq; enim, inquit, verbi D E I ministris, qui cum Ecclesia Romana aut Græca non consentiunt, eorum ministerii controversiam movent, ab eisq; contendunt, ut suæ vocationis ac muneris legitimum autorem ostendant, ii nimirum insigniter falluntur. Aut enim ministros istos omnino pro novis quibusdam Christi Apostolis divinisq; prophetis se gerere, vel ut se gerant, opus esse credunt, aut non credunt. Si credunt, egregiè falluntur. Fatètur enim ultro ipsi ministri, se in iis quæ docent, quamvis persuasissimum habeant, ea esse verissima, errare tamen posse. Id quod ab iis, qui se pro Christi apostolis gerunt, penitus abest. Nec porro ut ipsi pro talibus se gerant quicquam est opus. Non enim inauditam prius doctrinam aut religionem mûdo se annunciare profitentur, vel ex novis principiis priusque incognitis testimoniis quicquam docere: Sed tantùm ex iis principiis iisq; testimoniis, quæ apud omnes Christiani nominis certissima sunt, ex ipsis inquam, Evangelistarum & Apostolorum scriptis Apostolicam doctrinam, ipsumque Iesu Christi Evangelium se docere profitentur: vel potius prædicta scripta explanare aliter atque jam diu vel in Romana vel in Græca Ecclesia doceatur, quæ ante hosce septuaginta annos maximam partem Christi-

ani



ani orbis occupabant. Quod si nec eos omninò pro Christi Apostolis quibuscū novis divinisve Prophetis se gerere nec ut se gerant, opus esse credunt, quid est cur ab eis requirant, ut sui muneris legitimum autorem ostendant. *Hæc anonymus.* Smiglecius verò hunc syllogismum quantumvis optime constructum non assumpsit: sed in ejus locum alium suffecit: nimirum ut hoc artificio multa alia quæ ab anonymo dicuntur, istiq; negotii plurimum facessere poterant, declinaret. Quæ quidem sua spe ut sese longè falli intelligat, omnem dabimus operam. Ac primò quidem tum ipsius syllogismum nobis affictum videbimus: tum responsiones ad eum infringendum directas istis ponderibus examinabimus. Sic igitur pro nobis argumentatur: Qui se non gerit neq; se gerere debet pro novo apostolo aut propheta, non tenetur suæ vocationis autorem ostendere, sed potest ex charitate verbū Dei & sacramenta proximis ministrare sine ullo speciali sibi legitimè demandato eius rei munere. Atqui ministri Evangelici neque se gerunt, neq; gerere debent pro novis Christi apostolis aut prophetis. Non igitur tenentur suæ vocationis & missionis autorem ostendere. Quod verò non se gerant pro apostolis, res est manifesta. Nam apostoli & prophetae, errare non possunt. Ministri autem evangelici, in iis quæ docent, (etiamsi persuasissimum habeant esse verissima) faten-

tur se errare posse. Quod verò non debeant pro talibus se gerere, inde constat, quòd doctrinam neq; novam, neq; ex novis principiis, sed ex scriptis Evangelistarum haustam doceant.

*Hic animadvertendum est Smiglecium terminos mutare, dūq; anonymum dicentem facere, quæ non dixerat: nimirum tum Apostolos & Prophetas errare non posse: tum nostros ministros doctrinam non novam, sed ex scriptis Apostolorum & Evangelistarum haustam docere. Horum neutrum, inquam, anonymus dixerat. Ad Apostolos enim & Prophetas quod attinet, non dixerat eos errare non posse (quamvis hoc, si de veris Prophetis Apostoliq; sermo habeatur verissimum sit) sed penitus ab eis abesse, ut se errare in iis posse fateantur, quæ ipsi verissima esse persuasissimum habeant, ut quidem ministri nostri faciunt. Non dixerat etiam nostros ministros non novam, sed ex scriptis Apostolorum & Evangelistarum haustam doctrinam docere: sed eos se hoc facere profiteri. Quantum autem referat, utrùm hoc an illo modo dicatur, infra suo loco videbimus.*

*Iam ut ad Smiglecii responsiones veniamus, videmus eum syllogismi pro nobis constructi, & propositionem & assumptionem negare. Ac ut de propositione prius videamus, mirum est illud à Smiglecio negari, quod etiam luce meridiana clarius est, nimirum eum qui nequaquam ex eorum numero se esse dicit quibus missio competit, veluti sunt prophetæ & apostoli, non teneri missionis suæ autorem ostendere.*



dere. Hæc negatio certè & cum rectæ rationis iudicio pugnat, & ideo tanto Iesuita indignissima est. Quid enim verbi causa, Smiglecus illis responderet, qui ex illo fortè percontarentur, quo pacto ipse & quo autore Papa factus sit? nimirum eos insanire cùm sese pro Papa minimè gerat. Sed jam videamus quibus rationibus ista tam audax & stultaq; negatio ab ipso fulciatur. Non solum, inquit, novum apostolum, sed omninò quemcumq; apostolum, hoc est, quicumq; munus apostolicum ministrando verbo Dei & sacramentis, sibi assumit, debet ostendere sue vocationis & missionis autorem: aliàs pro vero apostolo & vero propheta haberi non debet. Hic rursus non uno modo turpissimè labitur Smiglecus. Primò enim id pro concessio sumit, quod nos pernegamus, nimirum nostros ministros, non quidem pro novis, sed pro quibuscunq; apostolis sese gerere; Deinde ineptissimè novos apostolos, quibuscunq; apostolis opponit, cùm novum non cuicumq;, sed veteri opponendum sit, & porrò hic ad illos duodecim Christi legatos respectus habeatur. Præterea nihil à vero alienius est, quàm eum, qui divinum verbum & sacramenta, que vocant, administrat apostolicum munus sibi assumere: cùm talia exequi, nequaquam apostolorum proprium officium sit, quippe que etiam ab iis qui apostoli & sic missi nequaquam fuerunt, & factitata fuisse, scriptum legamus. Quamquam autem ordinis ratio flagitare videtur, ut id omniū primò de Divini verbi prædicatione ostendamus: tamen cùm infra aliam ob causam uberrimè hac de re explicandum nobis sit,

idcirco ea in illum locum rejecta, hic statim de sacramentis agemus, & primò quidem de cœna Domini. Intelligendum igitur est, nullo nec scripturæ nec rationis prasidio confirmari posse, ejus administrationem apostolici maneris propriam esse. Vnde colligitur nequaquam eum apostolicum munus sibi assumere, qui Christiano populo id postulante, cœne Dominicæ dispensationem suscipit. Nusquam enim scriptum legimus, Christum ceremoniæ istius administrationem, Apostolis, quatenus Apostoli fuere, singulari quadam ad reliquosq; minime spectante ratione demandasse. Quinimò ne hoc quidem ex Divinis literis discere possumus, omnino necesse esse, ut certus quidam homo eligatur, qui Christi quasi personam sustinens, reliquis canonam Domini dispenset. Contra verò compertissimum est, hujus ceremoniæ religionem universæ Christi ecclesiæ, in perpetuam illius mortis commemorationem traditam esse.

Paulus quippe sese eam à Domino acceptam, universo fidelium Corinthiorum cœtui tradidisse asserit. Nec ullum tunc extitisse vel Apostolum vel Apostolorum successorem, qui reliquis in cœna Dominica celebranda præiret, inde constat, quod vel universam illam ecclesiam, abusus nomine reprehendendi nullam causam habuisset, cum Apostolus, qui illis præfuisset, nec ipse errare ea in re potuisset, nec reliquos errare permisisset. Vel si quis Apostolorum loco ibi relictus, tum ipse errasset, tum reliquis errandi causam attulisset, ad illū perstringendū potius, quàm ad alios, orationem direxisset. Hinc insuper colligitur, Chri-



Christum cum cœnam suam institueret, Apostolis suis, quatenus omnium fidelium personam gerebant, imperasse, ut ritus iste in ipsius Ecclesia retineretur, idq; ut Paulus asserit, usq; ad ultimum ejusdem Christi adventum. Quod verò Pontificii, id, quod hoc loco dicimus, ea re falsum esse ajunt, quod non omnes Christi discipuli, sed soli Apostoli ad negotium istud adhibiti fuerunt, ideoq; hanc actionem non ad alios sed ad solos Apostolos spectasse, maximoq; id argumento esse pugnant, Apostolos tunc à Christo sacerdotes creatos, etq; corporis ipsius sacrandi potestatem factam fuisse; id nimirum ipsa facilitate futilius est: cum non solum longè alia causa esse potuerit, cur Christus solos Apostolos actioni isti interessere voluerit: sed etiam nihil à vero alienius sanctiq; literis magis contrariū sit, quàm Christum, qui semel seipsum offert, idq; in celo, Apostolis aliisve qui huc successerint, sui corporis, in terris subindè sacrificandi potestatem dedisse, ut à nobis alibi scriptis publicis abudè demonstratum est, ad quæ cum Smigleciū tum alios remittimus. Interim tamen longè aliam ob causam, Dominum non nisi Apostolos ad cœnam suam instituentem peragendamq; accersere potuisse, quàm ut ad eos solos res ista spectaret, inde perspicuum est, quod non semel scriptum legimus, illum reliquis præteritis, ea cum his communicasse, quæ ad illos similiter pertinebant. Quid enim? an non omnium intererat scire Christum in urbe Hierosolimitana & affligendum, & in crucem tollendum, & tertio die à mortuis excitandum esse: nihilominus tamen solos duode-

cum Apostolos eum assumpsisse, quibus hoc & concrederet, & in sua ipsius persona ante oculos constitueret, divinis literis edocemur. Quid quod & de his duodecim, tres tantum, eum, non semel elegisse accepimus, quibus ea patefaceret, quæ reliquos fugere minime oportebat? Velut est tum Christi illa clarificatio Deiq; testimonium quod in monte illo de ipso dixit: tum illa potentia quam in terris adhuc degens, Iairi Synagoga principis filiam suscitando declaravit. Quo fit ut potius alia hujus rei causa indaganda sit, quam per summam temeritatem ea hinc colligenda, quæ & nulla consequentiae vi concludi possunt: & manifestam pariunt absurditatem. Ea autem, ut & ipsa veritas suadet, & hominum cordatorum fert judiciū, nulla alia est, quam quia Dominus Iesus istos duodecim, & interdum ex his aliquot singulariter elegerat, quorum opera reliquos ad divina mysteria institueret, secundum illud, Quod vobis dico, omnibus dico. Atq; etiam causam anonymus attulerat, cur non omnino necessarium esse statuendum sit, aliquem certum hominem, qui divinitus singulariterq; vocatus sit cœnæ Dominicæ ministrandæ adhiberi: nimirum quod nequaquam opus sit, ut aliqua, ex ministri persona, sive dignitas, sive vis celestis, sive sanctitas, sive mutatio ad hanc actionem redundet: & quicquid eâ vel sanctitatis vel mutationis continetur, id omne non ad ministri personam, sed ad divinam institutionem referendum sit.

Ad hæc Smigtecus hunc in modum respondet: Si eu-  
charistia nihil aliud esset, nisi commemoratio cœnæ Domi-



*Dominice, ut anonymus cum suo Calvino somniat, non esset proculdubio ulla potestas specialis in ministro necessaria ad eucharistiam conficiendam. Hic animadvertendum est, neq; Calvinum neq; anonymum, unquam tam ineptè locutum fuisse, ut eucharistiam sive cœnam Domini, cœnæ Domini commemorationem appellarent. Non ignorarunt enim in eucharistia non cœnam Domini, sed ipsum Dominum eiusq; mortem commemorandam, sive, (ut Paulus loquitur) annunciandam esse. Quo fit ut cum sua umbra pugnet Smiglecus, dum postmodum anonymum dicentem facit, quæ nunquam dixit, nimirum cœnam Dominicam commemorare, esse eam conficere. Valeat igitur cum somniis suis, & discat tandem in cœnæ Domini celebratione, nihil aliud præcipuè fieri, quàm Christi mortem annunciari, seu Christum commemorari, quatenus, scilicet, trulentissimam mortem pro nobis oppetiit, idq; tum ipso Christo, tum Paulo Apostolo locupletissimo teste. Quorum ille luculentissimè docet, hoc faciendum esse in sui commemorationem: hîc verò, quotiescunq; inquit, ederitis panem hunc & poculum hoc biberitis, mortem Domini annunciat, donec veniat: ut facile appareat panem frangendo & comedendo Christi corporis fractionem: & vinum in poculum infundendo, Christi sanguinis profusionem adumbrari. Quæ de causa & illud Christi corpus nominatur, quippe quod, quid de Christi corpore mox futurum esset, declaraverit: hoc verò alterum Christi sanguis dicitur: utpote quod Christi sanguinis effusionem ante oculos*

oculos constituit. Et hoc quidem est Christi mortem, quæ fractione seu crucifixione ipsius corporis, sanguinisq; profusione continetur, annunciare, Dominicamq; cœnam ritè peragere. Quod verò dicit Smiglecus, non hoc tantum in Dominica cœna fieri: sed insuper ipsum corpus, ipsumq; sanguinem Christi sub specie panis ac vini constitui, mutatione illa admirabili cetius substantiæ panis & vini in corpus & sanguinem Christi: id nimirum & somnium inanissimum est, & cœnæ Dominicæ institutioni contrarium, cum hic luculentissimis Christi verbis doceamur, ejusdem corpus sanguinemq; in sacra ista actione commemorari. Id quod cum ipsius corporis sanguinisq; præsentia, quæ ex ista admirabili transubstantiatione necessario fluat, nihil habet conjunctum, imo eam prorsus excludit. Quorsum enim attinet illud commemorare, quod præsens adest, jamq; manibus palpatur, oreq; comeditur ac bibitur? cum commemorationem, ad ea quæ absunt, spectare, manifestissimum sit. Verùm audiamus quo argumento somnium istud stabilire nitatur. Omnes, inquit, Catholici ita sentiunt: quasi verò nos Catholicorum, per quos Romanenses intelligit, placita approbemus, & non potiùs eam ipsam ob causam ab illis defecerimus, quod eos funestissimis erroribus implicatos esse certum exploratumq; habemus. At, inquit Smiglecus, Catholicos à Christo id edoctos esse, qui non aliam substantiam in hoc sacramento indicavit, quam substantiam Corporis & Sanguinis sui: Hoc est corpus meum: hic est sanguis meus. Re-

spondeo

Spondeo autem Christum non dixisse: hæc est substā-  
 tia corporis sanguinisq; mei: sed simpliciter: hoc est  
 corpus meū, & hic est sanguis meus. Quod si hoc idē  
 cum illo esse Smiglecus existimat, toto celo errat:  
 cum Christus longē alia de causa his verbis, & uti  
 potuerit, & usus sit, quam ut sui corporis sanguinisq;  
 substantiam indicaret, quemadmodum tum pauld  
 antē ostendimus, tum ex similibus loquendi modis  
 perspicuum est. Ezechielem, verbi causa, jubet De-  
 us capillos barbamq; suam tondere, pilosq; tūm pon-  
 derare, tūm partim comburere, partim gladio seca-  
 re, partim in ventos dissipare, partim deniq; in sum-  
 mitate pallii ligare, ejicereq;: Hæc dicit Domi-  
 nus: ista est Hierosolyma, &c. Quis autem sa-  
 ne mentis homo hic admirabilem istam, ut à Smi-  
 glecio vocatur, mutationē cogitabit, ut nimirum pi-  
 los aut totum istud pilorum negotium in substanti-  
 am urbis Hierosolymitanæ conversum fuisse existi-  
 met? cum nihil sit manifestius, quam his verbis indi-  
 cari, quid mox de Hierosolymitanis futurum esset.  
 Similiter & de aliis Christi verbis sentiendum esse  
 ipsa res ipseq; cœna Domini scopus ostendit. Ejus-  
 dem rei & illud luculētissimum exemplum est, quod  
 Iudæi agnum Paschalem celebrantes dixerunt: hoc  
 est Phase Domini: Vbi similiter nonnisi commemo-  
 ratio illius Phase seu transitus declaratur: non au-  
 tem ulla realis mutatio. Adde quod maximæ absur-  
 ditates, quæ ex isto Romanensium somnio nascūtur,  
 nequaquam hominibus intelligentibus ita cum rati-  
 one insanire permittunt, ut istam admirabilem, vel  
 potius



potius nugatoriam mutationem in cœna Domini fieri credant. De quibus in multis nostrorū hominum scriptis satis superq; disputatum est, evidentissimeq; demonstratum, verba illa Christi: quæ in sexto Iohannis Evangelii capite extant, ad cœnæ Dominicæ institutionem minimè pertinere. Ad illa igitur scripta, tum Smigle cium, tum alios rejicimus. Porro autem quod asserit Paulum in illis verbis (Calix cui benedicimus nonnè cōmunicatio sanguinis Domini est) agnoscere ministrum non commemorare tantum benedictionem calicis à Christo factam in ultima cœna: sed re ipsa calici benedicere, & benedicendo vinum in sanguinem commutari, id nimirū falsissimum est. Primò enim nullum certum hominem ibi Apostolus memorat, cui singulariter benedicendi persona imposta sit: sed universam ecclesiam innuens, seseq; ab ea minimè excludens, dicit: Calix cui benedicimus & panis quem frangimus. Monet quippe universum Corinthiorum cœtum, ut quia pane frangendo, caliceq; benedicendo, sese populum Christi, eorumq; quæ morte sua peperit, beneficiorum participes esse profitebantur, ne altera ex parte idolothytis cum extraneis vescēdo ostendant se simul & demoniorum mensæ participes esse, & sic eorum consortio gaudere, cum hæc simul consistere nequeant. Quod quidem ita, ut dicimus intelligendum esse, ipsa verborum complexio Israelitarumq; exemplum ibidem adductum luculētissime demonstrat. Deinde calici benedicere, non significat vinum in sanguinem Christi commutare: propterea quod

quod hæc verbi istius significatio non solum nullo sacrarum literarum testimonio exemplove comprobari potest: sed etiam alius insuper isq<sup>ue</sup> verissimus ejus sensus in divinis literis continetur: nimirum calicem benedicere nihil aliud esse, quàm accepto calice Deo gratias agere: qua de causa hæc ipsa actio eucharistia à veteribus appellata fuit. Neq<sup>ue</sup> enim Smiglecius credo negare audebit, benedictionem istam non solum ad calicem, verum etiam ad panem pertinere. Aliàs enim secundum ipsius sententiam, tantum vinum in Christi sanguinem mutaretur, nequaquam autem panis in Christi corpus. Quid quod ipse Christus hanc ceremoniam instituens, primò benedixisse apud Matthæum; deinde panem fregisse poculoq<sup>ue</sup>, accepto gratias egisse dicitur? Ut facile appareat, benedicere gratiasq<sup>ue</sup> agere, eundem sensum continere. Vtramq<sup>ue</sup> enim locutionem Paulus, cum quo pacto sibi cœna Domini tradita aliisq<sup>ue</sup> tradenda fuerit, ostenderet, his verbis complexus est: Gratiis actis fregit, &c. Quapropter nisi Paulum sibi ipsi contradicere volumus, fatendum est, illum benedictionis nomine gratiarum actionem intelligere. Quod etiam inde perspicitur, quod idem Paulus, sine dubio Christi magistri sui, à quo sese hujus ceremonie religionem didicisse ait, vestigia, tum ipse persequi, tum aliis ad idem faciendum autor esse voluit. Cum igitur Christus, ut testis est Matthæus, accepto poculo gratias egerit: quorsum attinet Paulum per verbum benedicendi, mutationem istam monstrosam intellexisse putare? Huc accedit quod duo ista verba, be-

B

nedi-

Mar. 14. 22. Matthæum, ut jam vidimus, verum etiã apud Mar-  
 Luc. 22. 17. cum & Lucã confunduntur. Vidit hoc Chrysostomus:  
 19. vidit Theophilactus, viderunt alii quam plurimi, qui-  
 bus & magnum illum Erasmus annueramus, qui  
 locum istam Pauli explicans sic scribit: Benedici-  
 mus calici, id est calicem cum gratiarum actione  
 sumimus.

Cum igitur, ut demonstratum est, ministri per  
 sona nullam huic ceremoniæ mutationem afferat,  
 nullam sanctitatem conciliet: sed quicquid horum  
 habet, id omne ad illum, qui ejus autor est, referen-  
 dum sit: aut firmiter argumētis Smiglecus suam  
 causam constituat: aut fateatur nequaquam opus es-  
 se, ut ministri singularem quandam potestatem sibi  
 divinitus datam habeant cœnæ Dominicæ dispen-  
 sandæ: & porro etiam minimè necessarium esse, ali-  
 quem certum hominem eligi, qui hanc personam  
 sustineat.

Similiter, & quidem multò magis etiam de ba-  
 ptismi administratione existimandum est, præser-  
 tim cum & ipse Smiglecus ejusmodi casum incide-  
 re posse fateatur, ut à quolibet actio ista rite perfici-  
 atur. In hoc tamen non leviter errat, quod hoc in ca-  
 su necessitatis fieri posse existimat, nimirum absente  
 legitimo ministro: idq; propter summam baptismi ad  
 salutem necessitatem. Nam nec baptismum sum-  
 mè ad salutem necessarium esse uspiam apud sacros  
 autores scriptum legimus: nec eam ipsam ob causam  
 iste necessitatis casus accidere potest: nec deniq; quic-  
 quam



quam prohibet, quominus etiam presente legitimo ministro baptismus à quolibet alio administretur. Quinimò hoc factum fuisse in actis apostolorum legimus: ubi Petrus qui apostolus ideoq; legitimus minister erat, iussit ut se presente Cornelius una cum tota familia sua baptizaretur. Quod quidem à fratrib. Ioppensibus, qui unà cum Petro venerant factum esse, ipse verborum contextus luculentissimè docet.

Adduxerat noster anonymus plura exempla, eorum nimirum, qui ab illis ritè baptizati fuerunt, quibus antea munus illud singulariter assignatum minimè erat: veluti fuerunt Samaritani, Eunuchus, & alii: Sed ea omnia Smiglecus suo illo syllogismo egregiè occultavit.

Verùm transeant ista: veniendum enim jam est ad reliqua, quæ Smiglecus non nisi per ministrum singulariter missum, divinaq; potestate donatum, prestari posse asserit: veluti est tùm manuum impositio: tùm peccatorum remissio. Nam de copulatione matrimoniali quid attinet dicere, cùm etiam ipse Smiglecus fateatur eam absq; ministro fieri posse.

Ad manuum igitur impositionem quod attinet, fatendum est, eam in primæva illa ecclesiâ ita viguisse ut plerumq; illi quibus cõtingebat divino spiritu perfunderentur: Verùm cùm hoc admirandum quoddam opus fuerit, & ad salutarem Christi doctrinam, in illis ecclesiæ principiis confirmandam, ut omnia alia miracula tunc edita, accommodatum: & porro postquam eadem Christi veritas satis confirmata esset cessare debuerit, ut à nobis & alibi demonstra-

tum est. & infra suo loco demonstrabitur: parumne-  
liquet non solum minimè opus esse, ut hodie ejusmo-  
di ministri ecclesiis præficiantur, qui ista potestate  
sint præditi: Verùm etiam hoc nullo pacto fieri posse.

Iam ut ad peccatorum tùm remissionem, tùm  
retentionem veniamus, ad quam exequendâ Chri-  
stum Apostolis Spiritum sanctum dedisse asserit, ut  
ostendat, non ad quosvis fideles negotium istud per-  
tinere, intelligendum est eam, in duas partes accipi  
posse. Aut enim significat primam illam, anteq̃ Apo-  
stolorum ætatem, universo terrarum orbi inaudi-  
tam declarationem, qua quis sempiternam felici-  
tatem adepturus, ab eavè excludendus esset, aperie-  
batur: aut designat ejusdem declarationis perpetu-  
am in Christi ecclesia repetitionem. Primam illam  
ad solos Apostolos pertinuisse libenter concedimus,  
atq̃ adeò urgemus, quippe cùm ad eam ritè perfici-  
endam ejusmodi opus fuerit viris qui primi omni-  
bus numeris absolutissimam rerum divinarum, ma-  
ximè autem salutarium noticiam haberent, & i-  
deò divini spiritus afflatu compulsi, Dei de homini-  
bus vel salvandis vel damnandis consilium toti ter-  
rarum orbi patefacere: id est, Christi nomine il-  
lis qui ipsi confiderent, & sic ex ipsius præceptis vi-  
tam componerent, sempiternam vitam promitte-  
rent: qui verò contra facerent eis sempiternum in-  
teritum denunciarent. Hæ enim sunt claves illæ &  
hec illa potestas est solvendi atq̃ ligandi, quam Chri-  
stus Petro aliisq̃ Apostolis fecerat: hancq̃ ipsam ob  
causam Apostoli fundamentum nominantur, ut po-

re quibus, ipforum muneri ratione habita totum spirituale Christi edificium nititur. Vnde colligitur hoc Apostolorum munus fuisse singulare, illorumq; proprium, & ideo omnem successionem excludere: cum qui sese illorum successorem jurè dicere velit, is & fundamentum, quod in hoc sacro edificio struendo omnium primò positum est, sese faciat: & sic jam tunc sese extitisse, cum Christus Apostolos suos ad Evangelium divulgandum in universum terrarum orbem mitteret, exq; eorum numero fuisse asserat. Quod sanè nec fieri potest, nec sibi ipsi consentaneum est; cum nec is qui ex Apostolorum numero est, iisdem succedere possit: nec qui his succedit fundamentum, & sic in illis qui primi Evangelicam disciplinam promulgarunt, haberi queat. Et quidem hanc ipsam ob causam libenter fatemur, non solum quibusvis hominibus, sed ne ministris quidem nostris, primam illam rei istius de qua hic agitur, declarationem convenire. Quinimò Romanenses cum ratione insanire putamus, qui omni pudore abstergo tantam rem, tamq; ut sic dixerim, impossibilem suo Papæ aliq; qui ex ejus pendent autoritate tribuere non dubitent.

Iam quod ad alteram significationem attinet id est eorum quæ Apostoli tum de absolvendis tum ligandis peccatoribus primi pronunciarunt, repetitionem: constat, ipso rectæ rationis judicio teste, nullo opus esse singulari divini spiritus impulsu, aut divina vocatione ad hanc rem perficiendam: sed satis superq; esse ea intelligere, menti insigere aliq; expli-



rare, quæ semel ab Apostolis tradita nobis sunt. Quod quidem à quolibet dummodo ad hanc rem appositus sit, in eaq; studium suum ponat, implorato Dei auxilio fieri posse manifestissimum est.

At verò, inquit Smiglecus, cum tot existât falsi prædicatores, qui suos errores sub prætextu veræ doctrinæ venditent, nemo est qui non videat, aliter huic periculo prospici nō posse, nisi ut nō in cujusvis potestate sit prædicationis officium obire: sed ejus duntaxat, qui à legitima potestate & magistratu ad id munus approbatus existat. Respondemus autem hujus ratiocinationis consecutionem duabus de causis falsissimam esse. Primò enim nequaquam consequens est, idèd non cuilibet liberum esse debere prædicationis munus obire, quod multi falsi prædicatores existant: cum etiam Apostolorum tempore, multi seductores in mundum ingressi fuerint: multos tamen nulla à magistratu aliquo, accepta potestate, liberè, nulloq; prohibente divinum verbum idq; maximo cum fructu prædicasse scriptum legamus, ut infra suo loco planum faciemus. Deinde ineptè ex falsorum prædicatorum multitudine colligitur, aliter hoc periculum vitari non posse, atq; isto modo quem Smiglecus præscribit, sive enim hac ratione seductores extirpari, sive erroribus illorum occuri existimet, nihil agit. Illud quippe falsissimum est, cum etiam Apostolis viventibus, stanteq; ministrorum publica ordinatione, hæreticos seductoresq; extitisse manifestum sit. Quinimò & ipse Smiglecus  
sub

sub libelli sui finem, aliq̃ Romanēses sapissimè con-  
questi fuēre hēses irreplisse, quantumvis sese epi-  
scoporum missione successioneq̃ continua nunquam  
caruisse glorientur. Hoc alterum verà minimè con-  
sequi inde patet, quod longè aliter ac isto modo, er-  
roribus obviam ire possumus atq̃ adeò ex Apostolo-  
rum institutione debemus. Explorandos enim spi-  
ritus esse, explorandaq̃ omnia, & quod bonum est  
tenendum: quod verò divina verba contrarium ali-  
udvè Evangelium est, ut Paulus loquitur, id fugien-  
dum edocemur. Quid quod Deus interdum hēses  
irrepere permittet, ut & quoddam fidei nostrae con-  
stantie experimentum extet: & illi, qui probati sunt,  
manifesti fiant. Dixerat anonymus noster, inter  
cetera, cuius Christiano homini licere, etiā sine spe-  
ciali ullo sibi legitime demandato munere charita-  
tem erga proximos exercere: esse verò opus charita-  
tis ad Apostolicam doctrinam Christiq̃ Evangelium  
complectendum ac retinendum alios cohortari, divi-  
naq̃ oracula, quae omnibus proposita sunt, illis expli-  
cari. Hoc verò Smiglecus ineptè dici asserit, ratio-  
nesq̃, cur sic dicat, duas affert. Nos autē ordinis cau-  
sa, eam quam posteriore loco posuerat, primò exa-  
minabimus, quae quidem haec est. Nonne, inquit, ta-  
lem charitatem æquè mulier exercere pos-  
set, quam tamen Paulus nullo modo prædi-  
care permittit. Mulier, inquit, in silentio di-  
scat cū omni subiectione: doceri autem  
mulieri non permitto. Cujus quidem rei Smi-  
glecius nullā aliam causam esse dicit, quam quia ea

*charitas illis incumbat, qui ceteris ex officio præsunt quibusq; id officium est legitimè demandatum. Sed vehementer fallitur, ideoq; multò, quam anonymus, ineptius loquitur, & tantum non contra se ipsum locum istum affert. Cùm enim Paulus solas mulieres à predicandi munere removeat, nullumq; planè de viris ad docendum, donec is, excludat; nonne manifestum est, eum omnibus viris, qui tales sunt, docendi libertatem permittère? Adde quod longè alia hujus rei causa ab Apostolo affertur, nimirum quia uxor viro subdita esse debet, & nequaquam in illum auctoritatem usurpare: ut facile appareat, in ecclesia docere, cum ea subjectione pugnare, quàm uxor debet viro. Ideò enim à Paulo hæc duo expressè opponuntur, cùm ait: non permittitur mulieribus loqui in ecclesia, sed subditas esse, ut lex dicit. Si enim mulieribus publicum docendi munus permetteretur, non solum non subiectæ viris essent: sed etiam aliquam tenerent auctoritatem, tùm in alios, tùm in proprios maritos suos. Quod quàm absurdum esset, res ipsa docet.*

*Alter a ratio quam Smiglecius ad istud charitatis officium evertendum attulit, multis ipsius verbis continetur, quæ nos brevitatis atq; perspicuitatis causa in syllogismum redigemus hoc pacto: Quodcunq; divinis præceptis adversatur Deiq; & proximi charitatem offendit; id opus charitatis dici non potest. Atq; sine speciali mandato alios ad Christi Apostolicamq; doctrinam amplectendam ac retinendam cohortari, divinaq; oracula quæ omnibus propo-*

*sita*



sita sunt explicare divinis præceptis adversatur & proximi charitatem offendit. Ergo id facere non est opus charitatis. Hujus argumentationis propositiōnem libenter concedimus. Assumptionem verò pernegamus. Videndum tamen est, quibus tū scripturæ, tū rationis præsidis eam Smiglecus tueri nitatur. Primò igitur, quod ad scripturam attinet, partim in isto loco, partim in ipso hujus cum anonymo disputationis initio aliquot sacra testimonia adducit, in quibus mirum in modum, ante tamen victoriam triumphat, exploratissimumq; habere videtur se jam vicisse, nostramq; sententiam penitus explorasse atq; eiecisse. Efficiemus igitur, Dei ope implorata, ut Smiglecus opinione longè se falli intelligat.

Primo igitur, illud divinissimi autoris testimonium in medium profert: Nemo sumit sibi honorem: sed qui vocatur à Deo, tanquam Aaron, idq; non solum de honore aliquo noviter constituto, & antè à nemine usurpato: sed absolutè de quovis honore, administrandum in iis quæ pertinent ad Deum accipiendum affirmat: quippe cū Paulus absolutè loquatur. Respondemus autem hæc divinissimi autoris verba, nihil quicquam ad rem, quæ de agitur pertinere, cū non contra eos qui honorem, summo pontifici debitum sibi minimè vendicant, sed in illos, qui Aaroni Christoq; sese in summi pontificatus munere successisse gloriantur, afferenda fuerint. Quod autem Smiglecus autorem istū absolutè de quolibet honore loqui asserit, id nimirum à vero alienissimum est: Cū enim totus contextus,

de eo honore, qui summo pontificatu continetur, sermonem esse indicet: articulusq; in Græco, honoris vocabulo adjunctus, de certo honoris genere verba fieri convincat, quo pacto, quæso, quæ hic à Smiglecio dicuntur, constabunt? Qua de causa, quidam, divinarum rerum peritissimi homines, non simpliciter honorem, sed, tunc honorem, verterunt.

Pergit autem Smig:; Paulumq; Aaronis exemplū adducere, ait, qui etiamsi non novam, neq; à Mose differentem doctrinam aut ritum afferret, debuit tamen novari legitimè à Deo, & jubente Deo, certa ratione ac cerimonia ad id munus consecrari, qui ritus, non in ipso solū observari debuit: sed in omnibus omnino sacerdotibus, qui illi in officio successerunt: vel illum in suo ministerio juverunt.

Hæc & alia, quæ subjungit Smiglecius, ad rem propositam nihil quicquam pertinent, cum de pontificatu sacerdotioq; agant, quorum neutrum nostri ministri sibi arrogant. Nec mirū, nemini tunc administrandum accedere licuisse, nisi qui Levita esset: cum legalis illa publica; divini cultus administratio, ad certam nempe Aaronis & Eleazari familiam astricta esset: hodie verò minimè. Neq; enim hoc seculorum ætate queritur, an qui divinarum rerum explicationem suscipit Levita nec ne sit: Sed utrum ad docendum sit aptus, vitamq; vivat piam ac inculpatam. Veterem enim illam religionem, diviniq; cultus rationem, Christo veniente, novamq; disciplinam promulgante, defecisse, huicq;, uti umbram corpori, loco cessisse, ex Apostolorum testimoniis manifeste-

manifestissimum est. Idcirco non spectandum hac tempestate est, quid, quaq̃, ratione sub lege gestum fuerit, sed quid nobis Christus Apostoliq̃, mandaverint. Atq̃, hinc perspicuum est, cum nec Christus, nec Apostoli, ullam ab eo, qui docendi partes suscipit, successionem missionemve requirant, Pontificios frustra ex Mosaica lege, rerum istarum firmamenta petere.

Hic verò Smiglecus, alterum non quidem ex Lege, sed novo Testamento, assert testimonium, quod illis Pauli Apostoli verbis continetur: Quomodo prædicabunt, nisi mittantur? quomodo credent ei, quem non audierunt? quomodo autem audient sine prædicante. Quo quidem testimonio, si Smiglecus suam sese causam constituisse existimet, toto calo errat: cum isio in loco nequaquam de eo prædicationis genere verba fiant, quo vel nostri ministri, vel etiam alii divinas litteras explicantes utuntur: sed quo usi fuerunt olim Apostoli, quodq̃, illorum proprium fuit. Agit quippe hic Paulus de illa prima Evangelii prædicatione, ad quam nonnisi Apostoli missi erant. Erat enim tunc Evangelica doctrina, res quadam nova & inaudita, cum eos Dominus in universum terrarum orbem exire illamq̃, ubiq̃, disseminare juberet. Et quidem ad illud tempus, quo primum Christi doctrina prædicata est, Pauli ista verba referenda esse, ipse contextus indicat, quod nimirum, idem Apostolus illam gentem nempe Israeliticam, apud quam tunc Apostoli debebant, divina gratia contemptus accusari: ut

qui



qui letum de vita aeterna nuncium, tanquam non divinitus allatum, repudiassent, & ideo Apostolos nequaquam ad Evangelium prædicandum missos esse crederent. Vt igitur hanc illorum amentiam convincat, pulcherrima gradatione utitur. Quam ut non nisi ad Apostolorum missionem spectare ostendamus, singula ejus membra justissima trutina examinabimus. Primo igitur docet, Dominum Iesum in omnes tum Iudeos tum Græcos, ipsum invocantes divitem esse, quod quidem magno antea mysterio involutum, omniumq; primò Apostolis, maxime autem Paulo, patefactum fuisse, ipse testificatur: ut nimirum primi hoc universo terrarum orbi annuntiarent. Atq; hoc idem etiam ex sequenti hujus gradationis membro intelligitur. neminem, videlicet Dominum invocare posse, nisi in eum credat. Vt enim in illum credere, & porro eum implorare quipiam possit, necesse est, ut ex illis testibus, qui eum à mortuis excitatum, inq; celos elatum viderunt, exploratissime cognoscat, eum tantum factum esse, ut absq; ullo errore invocari queat. Quos quidem testes Apostolos illos fuisse compertissimum est. Petrus quippe in ædibus Cornelii, inter cætera sic loquitur: Hunc Deus suscitavit tertio die, & dedit eum manifestum fieri, non omni populo, sed testibus præordinatis à Deo, nobis, qui māducavimus & bibimus cum illo, postquam resurrexit à mortuis: & præcepit nobis prædicare populo, & testificari, quia ipse est, qui constitutus est à Deo iudex vivorum & mortuorum.

tuorum. Rectissimè igitur subjungit Paulus: quomodo autem credent sine prædicante, & quomodo prædicabunt nisi mittantur. Res quippe tunc erat nova inauditaq̃, & ab omni humana intelligentia remota, Deum, nimirum Iesum illum paulò antè crucifixum, à mortuis excitasse, Dominumq̃ ac Christum fecisse, & porro illi confidendum, divinumq̃ honorem habendum esse, si quis sempiternam felicitatem adipisci velit. Adde quod viri illi, qui hoc ipsum oculis usurparunt, homines erant obscuri, abjecti, nulloq̃ aut dignitatis gradu, aut hominum opinione commendati. Opus igitur fuit, ut divinitus ad ista testificanda mitterentur, firmissimisq̃ missionis sue argumentis muniti, in hominum conspectum prodirent, ut quantum in ipsis esset, omnes ad Christo confidendum invocandumq̃ adducerent. Ex his omnibus cuilibet intelligenti viro perspicuum esse arbitror, hoc Pauli testimonium de prima illa Apostolorum prædicatione agere: quam cum nec nostri ministri, nec alii hac ætate, divinum verbum apud populum proponentes, sibi vendicent, Sed tantùm eam repetant, reliquisq̃ inculcent: quorsum quæso attinet, missionis, quæ Apostolorum fuit propria, rationem ab illis exigere? cum, ut demonstrabimus, hæc posterior Evangelii prædicandi ratio, etiam ab illis usurpata fuerit, qui ad eam rem missi non fuere.

Sed pergit Smiglecius: Quærela etiam, inquit, quam instituit Dominus contra Prophetas, qui currebant, cum non mitterentur,

tur, an non omnes Prophetas comprehen-  
dit, siue novam doctrinam afferant, siue an-  
tiquam, dummodo prædicandi officium ex  
se sibi usurpent? Respondemus autem, Smigle-  
cium istud testimonium, quod de illis agit, qui sese  
Prophetas à Deo missos nominabant, ineptissime ad  
eos detorquere, qui sese prophetas minimè gerunt:  
nec ullam missionem sibi tribuant. Desinat igitur  
jam tandem cum sua umbra pugnare, & discat, il-  
los, qui hodie reliquos ad Christi Apostolorumq; do-  
ctrinam instituunt, quamvis missione careant, vera  
tamen charitatis officio ita fungi, ut nec ullam Dei  
legem violent, nec ordinem perturbent: sed id faci-  
ant, quod non solum illis nunquam prohibitum à  
Deo fuit, sed insuper etiam divinorum hominum  
tum exempli tum suffragiis comprobatum. Quid e-  
nim, an illi dispersi, qui citra missionem Evangeli-  
um prædicarunt, charitatis legem violarunt, ordi-  
nemq; perturbarant? Atqui illi manum Domini ad-  
fuisse, Lucas testificatur. Id quod verum nequaquam  
fuiſſet, si tanto sese scelere obstrinxissent. Quid verò  
de Apolline dicam? Is certè, ut idem Lucas testis est,  
etiam tunc cùm nondum perfectam rerum divina-  
rum scientiam teneret, ideoq; missus nequaquam  
esset, ferventissimo spiritu de Iesu Christo homines  
docuit, tantumq; abest, ut aut veram charitatem vi-  
olaverit, aut ordinem perturbaverit, eoq; nomine ab  
aliquo divino homine reprehensus fuerit, ut etiam  
à Priscilla & Aquila eum assumptum, viamq; Do-  
mini rectius edoctum, aliū deniq; ecclesiis commen-  
datum

Aa. 8. 4.

Aa. 11. 19,

20, 21.



datum fuisse scriptum legamus. Quid quod illi, qui ex Pauli vinculis, quibus Romæ constrictus tenebatur, arrepta occasione, audacius etiam quantumvis non missi, divinum verbum prædicarunt: idq; partim candidè, partim per invidiam. Quod tamen Paulum non egrè tulisse: imò potius summo gaudio perfusum fuisse legimus, Christum sive hoc sive illo modo prædicari, ut faciliè Christi Apostolum agnoscere possis. Qui namq; id unicè cupit, ut Christus ipsiusq; salutaris disciplina omnibus innotescat, is non curat, quis, quavè conditione is sit, qui eam prædicat, dummodo quod queritur, quamprimum fiat. Ut enim architectus, quamvis ad domum extruendam certos adjuutores habeat: nequaquam tamen charitatis legem ordinemq; perturbari existimat, ideoq; nec irascitur, si plures ejusdem artis periti, voluntaria animi inductione socios sese illi præbent, dummodo ædificium quàm primum constituatur: ita & de illis omnibus sentiendum, quibus Dei gloria, Christiq; domus constructio antiquissima est. Contrà verò, qui sua tantùm commoda spectant, hocq; unicè student, ut per summam superbiam titulos suos tueantur: interim verò quid de Christi gloria, hominumq; salute fiat, nihil quicquam laborant, ii ferre non possunt, alios præter ipsos docendi partes sustinere: ut faciliè antichristi spiritum agnoscere possis. Verùm non planè iniquè nobiscum agit Smiglecius, si Deo placet, dum nobis concedit, ut ea privatim alii alios doceamus, quæ ipsi à probatis prædicatoribus, hoc est legitime missis & vocatis didicimus. Verum

*rùm cum hoc eo etiam non monente, multò quàm omnes ipsius aliorumq; sacrificulorum auditores, diligentius facitemus, frustrà hanc in nobis instituendis operam ponit. Quæ enim à legitimè vocatis ac missis prædicatoribus, quos Apostolos fuisse agnoscimus, nobis relictæ sunt, ad ea alii alio instituimus: hoc autem non nisi privatim, nequaquam autem publicè fieri à nobis debere constanter negamus: nisi volumus, nullas post Apostolorum memoriam Ecclesias fuisse, aut esse, in quibus publicè Christi doctrinam proponere liceat, cum missio Apostolorum sit propria, qui eam ob causam soli Apostoli, id est, missi, in divinis literis nominantur. Sed conatur Smiglecus suam suorumq; ea de re opinionem hac ratione confirmare, quod nimirum, qui in Ecclesia docet, Dei nomine loquatur, ejusq; personam representet. Verùm nihil agit, cum hoc ipsum non solum nullo argumento comprobet: sed etiam minimè necessarium esse videatur, ut ille, qui hoc tempore in Ecclesia docet, & Dei personam representet: cum ad æternæ felicitatis adeptionem satis sit, in Dei verbo ipsius voluntatem nobis representari, dummodo secundum eam omnem vitæ nostræ rationem instituamus. Verba Pauli, quibus Smiglecus errorem suum stabilire nititur, nihil quicquam huc pertinent, nimirum hæc: Pro Christo legatione fungimur, tanquam Deo exhortante per nos, (non autem, per ipsum, ut Smiglecus Paulum dicentem facit.) In isto enim loco de Apostoli oratio habetur, qui postquam Christus in cælum elatus esset,*

set, illius loco, novam illam inauditamq; rem, nimirum divine gratiae oblationem, toti mundo primi annunciarunt, & ideo merito sese Paulus hic unum cum aliis Apostolis legatione fungi asserit. Cum autem nostri ministri nequaquam profiteantur sese nunc primum, istam Dei voluntatem, tanquam rem novam, mundo proponere, quorsum attinet, ista extra oleas vagari.

Intelligendum autem est, omnia quae hactenus disputavimus, non nisi eo spectare, ut minimè necessarium esse pateat, certos quosdam homines in ecclesiis extare, qui legitimè huic muneri prepositi sint: Interim tamen nō negamus, & olim id factum esse, & etiamnum fieri debere: non quod sit omnino necessarium, sed quod ecclesiis in certis locis degentibus, certos ministros habere, qui illos quotidie ad pietatis studium, exuscitent, in officioq; retineant, apprimè conducant. Ad necessitatem quippe huius rei demonstrandam, non satis est ostendere fuisse olim ministros ecclesiis prepositos, sed etiam hac adjuncta cautione id factum esse, demonstrandum, ne ulli, prae-ter eos, divinum verbum praedicare, similiaq; munera obire liceat. Id quod contra esse, jam satis demonstravimus. Ut porro certi ministri, certis ecclesiis praeficiantur, nulla singulari, ut supra docuimus, missione opus est, satis quippe superq; est, si is, qui & cum pietate vivit, & ad reliquos Christi disciplina erudiendos accommodatus est, ab ecclesia huic muneri proponatur: nō quidem ita ut ab ea singularem quandam muneris istius exequendi potestatem accipiat:



cipiāt: sed ut ea approbante hanc personam sustine-  
 at. Potestatem quippe, quantumvis non singularem,  
 eam tamen quæ ad hoc officio ritè fungendum satis  
 est jam antea illū habere oportet, quàm hæc illi per-  
 sona imponatur. Quæ quidem potestas, vel in præ-  
 dicandi divini verbi licetia posita est: vel in iis rebus  
 quibus ministeri essentia naturaq; continetur, ni-  
 mirum in rectè apteq; docendi facultate, & vita cum  
 pietate traducta. Sive igitur hanc, sive illam Smi-  
 glecius intelligat, nihil proficit, dum dicit non populi  
 esse magistratus creare, & legatos Dei instituere,  
 illosq; potestate spiritali ornare. Cum nec ministri  
 ullum gerant magistratum, quippe qui non ita gre-  
 gem Domini pascere debeāt, ut eidem dominantur:  
 sed ut virtutum exemplis præluceant, nec sese pro  
 Dei legatis gerant: nec ullam sibi talem spiritualem  
 potestatem usurpent, qualem Smiglecius somniat:  
 nec deniq; illorum auditores hoc sibi arrogant, ut se-  
 se eis horum aliquid dare posse existiment. Satis  
 quippe habet, propter suprà memoratam potestatem,  
 qua eos jam antea præditos esse animadvertunt, po-  
 stulare, ut ipsis divinarum rerum explicatione præ-  
 eant. Quod quidem absq; omni flagitio fieri posse ne-  
 mo nō videt. Quid quod in primæva illa ecclesia mi-  
 nistros hoc pacto ordinatos fuisse ex divinis testimo-  
 niis constat. Quanquam enim sæpe contigit, ut viri  
 primarii, quales fuerunt Apostoli, aliq; universa  
 ecclesiæ alicui, ad hanc rem autores essent: Sola ta-  
 men Apostoli alicuius aut primarii alicuius viri, sineq;  
 Ecclesiæ illius consensu, ministri ordinationem fa-  
 ctam

## Dissolutio facta per I. V.

Etiam fuisse, nulla ratione probari potest. Contrà verò plebem pastores elegisse, illisq; testimonium tribuisse compertissimum est. Nequaquam enim existimandum est, Apostolos, aut tanta flagrasse dominandi cupiditate: aut ita temerarios inconsideratosq; fuisse, ut vel ecclesiis invitis ministros obtruderent: vel homines sibi ignotos, nulloq; fidelium testimonio commendatos, tanto muneri præficerent: cum id Apostolus Paulus ejusmodi hominibus assignari velit, qui etiam ab extraneis bonum testimonium habeant, ne videlicet in diaboli criminationem incidant. Hujus autem rei, illud non obscurum argumētum est, quod, ut testis est Lucas, Paulus, Barnabasq; ministros ordinando, unà cum ecclesiis jejunantes Deum precari fuere. Adde quod nulla causa afferrì potest, cur Apostolos in diaconis constituendis, aliam, quàm in ordinandis ministris, normam secutos fuisse, statuendum sit. Atqui scriptum legimus, eos tunc discipulorum multitudine convocata, autores illis fuisse, ut inter se viros bono testimonio ornatos, & divino spiritu sapientiâq; completos dispicerent, quibus pauperum procuratio demandaretur. Quod eos fecisse, & viros electos in Apostolorum conspectu statuisse Lucas testificatur. Quid igitur est, quod alia ratione ministros constitutos fuisse, existimemus? Adde quod etiam expressè à Luca scriptum est, Apostolos per suffragia ministros creasse. Usus enim est verbo  $\chi\epsilon\iota\sigma\tau\omicron\nu\omicron\varsigma\alpha\upsilon\tau\epsilon\varsigma$ , quod suffragio deligendi significationem habet, ut tum Theodorus Beza, tum magnus ille Erasmus rectissimè annotat. Hoc enim verbum

ex illa Græcorum consuetudine natum est, qui porrectis manibus suffragia ferebant: ut facile appareat, id quod suprà diximus, verissimum esse, nempe primarios illos viros ea in re nihil privata autoritate, proprioque arbitrio gessisse, nec ulla tyrannide ecclesiam oppressisse. Eandem ministros creandi formam Paulus sine dubio, tum Tito, tum Timotheo præscripsit. Quod si tamen ideo quispiam assensum cohibere cogitet, quod in istis locis, Apostolos ecclesiis seniores aut presbyteros constituuisse. Item quod Titum à Paulo in Creta relictum fuisse, ut oppidatim presbyteros crearet, scriptum legimus: is ea, quæ paulò antè hac de re diximus, attentissime consideret, & comperiet, rei istius nullam aliam causam esse, quam quia Apostoli, aliique primarii viri, veluti fuit Titus & Timotheus, ecclesiis ad id faciendum autores fuere: interim tamen ecclesiis dissentientibus, hoc negotium minimè illos suscepisse, jam demonstratum est. Vnde colligitur & Titum, eodem planè modo in Creta presbyteros creare debuisse, cum ita hoc ab illo Paulum fieri voluisse, ut ei ordinaverat, scriptum legamus. Nequaquam autem verisimile est, Paulum aliter illum ad hanc rem instituisse, quam ipse eam executus fuerat. Hanc eandem ministros constituendi formam, etiam post Apostolos, in ecclesia retentam fuisse, testis est Cyprianus 1. Epist. 4. Plebs, inquit, maximè habet potestatem, vel eligendi dignos sacerdotes, vel indignos recusandi. Quod & ipsum videmus de divina autoritate descendere, ut sacerdos



cerdos plebe præsente, sub omnium oculis deligatur, atque idoneus publico iudicio ac testimonio comprobetur. *Et paulò post: ut plebe præsente vel detegantur malorum crimina, vel bonorum merita prædicentur, & sic ordinatio iusta ac legitima. Quæ omnium suffragio & iudicio fuerit examinata. Hæc ille.* Hinc perspicuum est, cum etiam hodie idem mos ministros eligendi apud nostros homines vigeat, ut nimirum primariis viris suadentibus, assentienteq; plebe, ii deligantur, qui ad muneris istius functionem idonei sunt, firmè statuimus nostros ministros legitimè ordinatos esse: nec ullam præterea missionem successionemve requiri, cum horum neutrum ad ministerii naturam essentiamq; pertineat, & idè nec à Paulo eandem describente commemoretur. Et hæc quidè de Syllogismi à Smiglecio pro nobis constructi, majore propositione dicere habuimus.

Veniendum igitur jam tandem est ad ejusdem assumptionem, quæ à Smiglecio hunc in modum posita est: Atqui ministri evangelici neq; se gerunt, neq; se gerere debent, pro novis Christi Apostolis seu Prophetis. Quod verò se non gerant pro Apostolis, res est manifesta. Nam Apostoli & Prophetæ errare non possunt: ministri autem evangelici etiam in iis quæ docent (etiamsi persuasissimum habent ea esse verissima) fatentur se errare posse. Quod verò non debeant se pro talibus gerere, inde constat, quod doctrinam neq; novam,

vam, neque ex novis principiis, sed ex scriptis Apostolorum & Evangelistarum hausta doceant. Ad hanc enunciationum suarum prosyllogismis munitam, Smiglecus hunc in modum respondet: Iam cum anonymus in assumptione ait, ministros Evangelicos non legerere pro Apostolis & Prophetis, eo quod Apostoli errare non possint: ministri verò ultro fateantur se errare: partim verum, partim falsum asserit. Verum est, imò verissimum quod errare possint ministri: neque possint tantummodo, sed etiam sapissimè re ipsa errent, quotiescunque fidei Catholicæ contradicunt. Hac ille. Hic antequam ad alia, quæ à Smiglecio dicuntur, perveniamus, animadvertendum est, eum ignorationis elenchi fallaciam committere. Quod enim ministri nostri in iis quæ docent sese errare posse fatentur, id non quatenus ecclesia Romane hodiernæ, quam ipse Catholicam nominat, contradicunt, intelligendum est: Sed ex ea parte, quatenus cum Apostolis comparantur, qui ea quæ docuerunt, non solum oculis usurparunt, manibusq; ut ita dicam, contrectarunt: verum etiam quæ mente multa scripserint, ipsi optimè noverunt. Quo fit, ut is, qui Apostolus non est, nec Apostolorum tempore vixit, persuasissimum quidem habere possit, se vera dicere: tamen de exploratissima rerum ab Apostolis traditarum scientia, inde plurimum cōcedat necesse sit. Luce quippe meridiana clarius est, eum qui rem aliquam, tum oculis vidit sui, tum literis consi-

consignavit, multò certius atque adeo omni secluso errore, & illam quomodo gesta fuerit scire: & scripti sui sensum voluntatemque tenere, & ideo facile contingere posse, ut non solum nostri ministri, verum etiam ipsi pontificis, in multis Apostolorum testimoniis explicandis errent. Quid si id fieri posse dico: imò eos saepe turpissimè errasse, & patrum, quibus gloriantur, de multis rebus ad religionem spectantibus, conciliorumque dissensiones, & idololatria manifesta, & ut rem paucis perstringam, horrenda à Christi Apostolorumque doctrina defectio, maximum argumentum est. Cujus quidem toties ita convicti sunt, ut jam nullum illis, quo sese defendant, presidium supersit: præter nugis inanissimas, easque ita prostratas atque profligatas, ut mireris hominum istorum summam impudentiam, qui illas subindè proferre audeant, clarissimeque pateat nos benignè admodum cum illis agere, qui eos labi errareque, non autem contumaciter divinæ veritati resistere dicimus. Tantum autem abest, ut illis contradicendo erremus: ut ad eorum nugæ respectu habito, vix aut ne vix quidem errare videamur. Fatemur tamen haud inviti, fieri posse, ut unum alterumque scripturæ locum secus atque ab Apostolis scriptus est intelligamus. In iis autem, quibus salutis nostræ summa continetur, nos errasse pernegamus. Nimis enim luculenter scriptum extat, eos qui in Christum credunt, ipsique obediunt, & ideo ab omnibus, quæ saluari ipsius doctrinæ contraria sunt, sese abstinere, vita æterna donandos esse. Hæc cum nostri ministri perspectissi-

*ina habeant, errores nonnulli alii, qui sempiternam vitam neq; ipsis, neq; auditoribus adimunt, arguunt quidem eos Apostolos minimè esse, viam tamen salutis ex Christi Apostolorumq; doctrina, & ipsos didicisse, & reliquis monstrare posse, sine ulla dubitatione profitentur. Idq; non injuria. Ea enim exitit erga genus humanum Dei benignitas, ut illa scriptura testimonia, in quibus intelligendis felicitas sempiterna sita est, nulla obscuritate obtenebrari permiserit, omnibusq; testatum reliquerit, per sese minimè stare, quo minus omnibus salutis aeternae consequenda ratio pateat.*

*Nihilominus tamen Smiglecus in nostros homines insultare pergit. Ait enim: Si ultro Evangelici ministri fatentur, se errare posse, quomodo verum est, quod adjungit, illos persuasissimum habere, ea quæ docent, verissima esse? Annè qui docendo errat, persuasissimum habet, se verissima docere? An veritas & error simul consistere possunt? an qui persuasum habet, se in eo, quod docet, errare posse, potest simul persuasissimum habere, verissimum esse quod docet, quasi in re verissima locus errori esse possit. Hic quantum video, Smiglecus ingenii sui acumen ostentare voluit. Atqui hoc ipso effecit, ut ipsius aut acumen, aut certè candorem desideremus. Primo enim secum pugnare aut putat, aut sese putare simulat, Persuasum habere rem quampiam verissimam esse, interim tamen hoc ipso falli posse. Quod si in ea est*  
*senten-*



*sententia, necesse est, ipsum unâ cum suis, maxime inconstantiae vitio laborare, quippe qui in omnibus confessionis suae capitibus turpissimè erret: cum tamen sese minime errare persuasissimum habeat. Sciat igitur Smiglecus nequaquam repugnare, rem aliquam persuasam habere, quia nimirum nullum adhuc nobis falsitatis vestigium apparet: & interim credere fieri posse ut meliora doceamur, dummodo interea temporis, nostram sententiam firmissimè teneamus. Ex epistolis namq. Pauli cognoscimus, etiam in illa primæva ecclesia, multos fideles, non solum multò aliter ac par erat, intellexisse, sed etiâ quemq. ipso Apostolo monente, in suo sensu abundasse: nihilominus tamè spem illis offensam fuisse cernimus Phil. 3 15a fore, ut illa, de quibus aliter sentiebant, Deus eis retereret, quamvis dum id fieret, in sententia manerent. Ut igitur à sententiâ suscepta sine ulla causa discedere levitatis est: ita eam mordicus tenere velle, si vel maximè futurum sit, ut veriora docearis, animi superbi Deiq. benignitatem contumaciter repudiantis argumentum est.*

*Iam quod Smiglecus dicit, ideo nullum hominem cordatum in ministrorum nostrorum doctrinâ conquiescere posse, propterea quod erronea sit, ipsique sese errare posse fateantur: intelligendum est, eum hic non uno modo labi. Primò enim non sequitur, ideo ministrorum nostrorum doctrinam erroneam esse, quòd sese in quibusdam errare posse non diffitentur. Aliud quippe est, quempiam fateri se errare posse: aliud re ipsa*

errare. Deinde nequaquam fatentur, imò perne-  
gant sese in iis errare posse, in quibus salutis aeternae  
summa consistit, ut paulò antè ostendimus. Hinc  
perspicitur, perperam à Smiglesio concludi, eos  
simpliciter errare, falsaque docere, nullum-  
que cordatus hominem in erronea illorum  
doctrina conquiescere posse. Cum enim in di-  
vinis rebus cognoscendis hoc maximè spectandum  
sit, ut aeternam beatitatem consequamur, quilibet  
cordatus homo, in ea doctrina conquiescere potest,  
quae omni errore sectuso salutis aeternae rationem  
complectitur. Quam quidem nostros ministros tene-  
re ac profiteri manifestissimum est. Contrà verò fal-  
sissimum est, quod Smiglecus subjungit: Nostri  
doctores Catholici, inquit, quamvis si suos  
sensus sequantur, errare ut homines possint:  
tamen cum doctrinam ecclesiae Catholicae  
praedicant, errare nullo modo possunt. Cum  
enim per Ecclesiam Catholicam nonnisi hodiernam  
Romanam ecclesiam intelligat, manifestum est, eius  
doctores non solùm tunc errare, cum suos sensus in  
consilium adhibent, sed etiam cum ejusdem Roma-  
nae ecclesiae doctrinam praedicant, quippe cujus nul-  
lam partem veram esse, jam à multis annis doctis-  
simorum hominum tum scriptis, tum sermonibus  
ostensum est. Neque enim illa Pauli verba, Ecclesia  
Dei vivi columna & firmamentum veritatis, ex  
quibus Smiglecus causae suae praesidium petit, quic-  
quam eum juvare possunt: cum non solum Roma-  
nensem cohortem veram Christi Ecclesiam esse mi-  
nimè

minimè constet, sed etiam non de omni simpliciter, verum de salutarit tantum veritate, in isto testimonio mentio fiat, ut à nobis alibi demonstratum est. Quam cum Romanenses non teneant, vel ex hoc ipso convincitur, eos veram ecclesiam minimè esse, quippe quæ hanc ipsam ob causam, veritatis columna nominetur. Quæ de re suo loco uberius explicandum nobis erit.

Pergit Smiglecus, nostrosque ministros falsum ducere ait, quod sese pro Apostolis & Prophetis non gerant. Demonstratio, inquit, est manifesta. Quicumque munus Apostolorum sibi vendicat, is se pro Apostolo gerit. Apostoli siquidem ratione sui muneris Apostoli sunt & dicuntur. Ministri verò Evangelici munus Apostolicum prædicandi & sacramenta ministrandi sibi vendicant. Gerunt igitur sese pro Apostolis. Nam pro Prophetis, non est quod se gerant, cum nihil unquam veridixerit spiritus mendacii. Hæc Smiglecus. Quam quidem ratiocinationem cum supra manifesta falsitatis convincerimus, non est cur hic idem repetamus. Illud verò delirio simile est, quod Smiglecus, dum hoc præcipue agit, ut nostros ministros ad suæ missionis autorem ostendendum compellat, ideoque eos sese pro Apostolis gerere convincat, in hæc tandem verba prorumpit: Quanquam id quod dicunt suos ministros non se gerere pro Apostolis concedi quadam ratione potest. Apostoli enim non sunt, cum à missione Apo-

stoli nomen acceperint. Cum igitur ministri Evangelici suam missionem nec velint nec possint ostendere, hoc ipso Apostoli non sunt. *Hic cordatus lector attentè consideret, quam rem Smiglecus agat, & comperiet eum non solum sibi ipsi repugnare, eaq; quæ una manu, ut sic dixerim, edificaverat, altera diruere, dum nostros ministros jam se pro Apostolis gerere asserit: jam id minimè eos facere concedit: Verùm etiam se ipsum accusare, ut qui hætenus unà cum sociis suis, per summam temeritatem, missionem sibi assumpserit. Quia enim concedit ministros nostros sese pro Apostolis non gerere, idq; jure eos facere haud obscurè indicat, propterea quòd non sunt Apostoli, nec missionem suam ostendant: consequens omninò est, cum nec Smiglecus Apostolus sit (quod idem & de omnibus ipsius sociis dictum volumus) eum superbe admodum falsoq; sese pro Apostolo & hætenus gessisse, & etiamnum gerere, ideoq; missionem sibi tribuere. Qui enim, ut ipse fatetur, atq; adeò urget, Apostoli à missione nomen acceperint, sequitur, eos, qui Apostoli non sunt, missos nequaquam esse. Apostolos quippe nonnisi primos illos Evangelii præcones, apostolatusq; officium planè singulare, ipsorumq; proprium fuisse, satis jam constare existimo. Vnde colligitur, non solum hodie nullum dari posse, qui in hoc munere illis successerit: sed etiam tunc, cum adhuc in vivis essent, cumq; varia dona in ecclesia vigerent, his solis Apostolorum nomen convenisse. Adde, quod ejusdem muneris ratione non solum ab univer-*

sa fide-



*sa fidelium multitudine: sed etiam ab illis, qui alia tunc pro donorum Dei varietate, publica sustinebant officia, aperte in divinis literis distinguuntur. Agnoscat igitur Smiglecus, id quod in nostris ministris requirit, non solum sibi ipsi deesse, verum etiam ne hoc quidem sese cum suis assecutum esse, quod nostri ministri suo jure quodammodo sibi vendicant, nimirum sese eorum, qui Apostoli, & ideo proprie vereq; missi fuerunt, multo quam Romanenses sacrificuli, esse similiores: quippe qui tanti Apostolorum doctrinam faciant, ut omnibus commentis, omnibus fabulis, anilibusq; nugis spretis, aliis contemptis, huic uni adhareant, ejusq; puritatem ab omnibus additamentis integram conservare student. Qua quidem de re Smiglecium aliosq; Romanenses jure gloriari minimè posse omnes sani intelligunt. Sed mittamus ista tandem, videamusq; quare ratione Smiglecus huic misere afflictæq; causæ suæ subvenire conetur. Dicit igitur, se quadam ratione ministris nostris concedere, quod sese pro Apostolis non gerant; nimirum quatenus suam missionem nec volunt nec possunt ostendere. Quasi verò ulla alia ratio dari possit, qua sese eos Apostolos facere demonstrari possit. Ea enim quam hic affert Smiglecus, nempe nostros ministros, Apostolicum sibi munus assumere, prorsus jam convulsa est, prostrataq; jacet.*

*Sed pergamus ad reliqua. Dicit Smiglecus, anonymum asserere suos ministros non afferre novam doctrinam, sed acceptam ab*

*Apo-*

Apostolis, & in sacris literis consignatam. Hic, ut supra etiam innuimus, candorem Smiglecius desideramus, cum anonymus non dixerit nostros ministros acceptam ab Apostolis doctrinam tradere, sed se id facere profiteri: quod satis est ad missionis ostensionem excludendam. Verum demus anonymum sic locutum fuisse, num protinus verum erit, quod Smiglecius subjungit, nimirum tantum id à vero abesse, quantum cælum à terra? Nequaquam. Cum hoc ita esse neq. Smiglecius neq. ullus alius hactenus probaverit, nec probaturus sit unquam. Argumentum enim, quod ad rei istius demonstrationem assert, futile inaneq. est, cum inquit: Doctrina Apostolorum non perit in mundo cum Apostolis, sed ad finem usque mundi perpetuari debuit ad consummationem sanctorum, donec occurramus omnes in unitatem fidei in virum perfectum. At isti toti antiquitati contradicunt, nihilque illis est æquè difficile, quam ut ex tota antiquitate unum aliquem Evangelicum fidelem proferant, qui eam in omnibus fidem tenuerit, quam ipsi modo prædicant. Hæc Smiglecius. At verò qualis hæc argumenti istius connexio est. Apostolorum doctrina non perit cum Apostolis: At isti toti antiquitati contradicunt, &c. Ex his sumptionibus nec tendenda erat conclusio, sed quia vinculum, quo id fieret, defuit, scopas istas ita dissolutas relinqui oportuit. Quod si dicat Smiglecius se hinc non argumentari, sed nudas sumptiones sponere (quamvis

id

id aliter se habere ipsa verborum collocatio ostendat ) quantum id ad nos convincendos vim habeat, ipse iudicet. Sed fortasse implicite argumentatur hoc loco Smiglecus, suamq; ratiocinationem in hunc syllogismum resolvi posse existimat. Quicunque toti antiquitati contradicunt, illi Apostolicam doctrinam non tradunt. Atqui isti toti antiquitati contradicunt, Ergo, &c. Respondemus autem, istam argumentationem partim falsa partim ambigua continere. Propositio enim, de qua primò dicemus, duos sensus trahet, falsum nimirum & verum. Falsus est, quo innuitur, eos etiam Apostolicam doctrinam minimè tenere aliisq; tradere posse, qui quamvis primè illi Apostolorum antiquitati non contradicant, adversantur tamen posteriori recentiorivè. Et hanc quidem Smiglecii mentem esse, ex huius ipsius verbis colligitur: Nam doctrina Apostolorum non periit in mundo cum Apostolis: sed ad finem usque mundi perpetuari debuit. Dicimus igitur propositionem ex ea parte, quatenus in hunc sensum à Smiglecio accipitur, falsissimam esse. Manifestissimum quippe est eos Apostolicam doctrinam tradere, qui eam predicant disciplinam, quam ipsi Apostoli divulgaverunt, quæq; illorum ætate viguit. Quod si iidem recentiori antiquitati contradicunt, non tam in illis quam in hac culpa herere videtur, quia nimirum à prima illa antiquitate defecerit. Quod enim dicit, Apostolorum doctrinam non perisse cum ipsis, obiter animadvertendum est, eum asserere Apostolos perisse ipsorum doctrina manente.

Vnde

Unde colligitur, nullius ecclesie, & sic ne Romanæ quidem ministros, Apostolorum sibi titulum arrogare meritò posse. Sed ad rem. Afferit Smiglecus Apostolorum doctrinam usq; ad finem mundi perpetuari debuisse. Quod quidem ambigüe dicitur. Cum enim hoc loco verbum perpetuandi, verbo pereundi opponatur, consentiens est, ut vel hoc dicere velit Smiglecus, Apostolorum doctrinam, quatenus sacris literis consignata est, divina providentia usq; ad finem mundi conservandam fuisse, quod quidem nos lubentissimè concedimus, deq; hoc summo Dei beneficio ipsi ingentes agimus gratias, quamvis, quo pacto hoc Smiglecii causam juvet minimè videamus. Vel vult Smiglecus nunquam futurum fuisse, ut homines ab Apostolorum disciplina deficerent. Quod quidem falsissimum esse, prob dolor, experientia cognovimus. Inducta quippe est horrenda idololatria, unà cum aliis pestilētissimis erroribus, & ideo verus Dei cultus extinctus, salutaris Christi doctrina partim obscurata tenebris, partim lōgo intervallo prorsus occultata demersaq; jacuit. Et quidem defectio- nis atq; impietatis istius mysterium, viventibus adhuc Apostolis peractum, & non multò post illorum obitum, in Ecclesiam irrupisse Apostolus Paulus clarissime testificatur. Et hæc quidem de falso majoris propositionis sensu dixisse satis sit. Verus porro ejusdem sensus est, si intelligitur, non solum eos, qui recentiori, sed etiam illi primæ Apostolorum antiquitati contradicunt, Apostolicam doctrinam minimè tradere. Quod autē in assumptione (ad quam statim  
aggre-



aggredimur) nos eos esse asserit, longè fallitur. Non negamus quidem, nos antiquitati posteriori, quæ ad Apostolorum ætatem respectu habito, antiquitas verè nominari non potest, propter jam dictas causas contradicere. Verùm hoc non est omni antiquitati resistere, cùm illam primam verissimamq; antiquitatem libenter amplectamur, non tamen ob id ipsum quod antiquitas est: sed quod veram Christi doctrinam tenuit secutaq; est. Hinc apparet, non antiquitate per se ulla: sed veritate nos convincendos esse. Nam & Græcam orientalemq; Ecclesiam, Latina Romanavè ecclesia antiquiorè esse nemo opinor negat: Nec tamen Romanensibus illis contradicere religio est: quippe, qui ut de aliis multis, ita de ecclesia quænam ubivè sit, ab illis dissentiant: nimirum quia antiquitate minimè contenti, firmiora ad sese confutandos argumenta postulant. Ex iis quæ diximus perspicuum est, etiam illud falsò in nos dici, nimirum nullum ex tota antiquitate à nobis proferri posse, qui nobiscum per omnia sentiat, cùm id unicè agamus, ut antiquissimis illis, qui Apostolorum tempore vixerūt, Christi discipulis, tum salutaris veritatis confessione, tum religionis pietate, simillimi simus. Id quod Romanensem ecclesiam nequaquam curare manifestissima ista, ab Apostolorum tum disciplina tum vita, defectio maximum argumentum est. His ita constitutis tempus est, ut tandem ad Smigleci decem argumenta veniamus, eaq; nullo nodo gordio connexa, sed tela ab araneis textæ simillima esse demonstremus. Hoc tamen Smiglecium ipsiusq;

socios rogatos volumus, ut si nodum istum solverimus suo stent promisso, opinionesq; de missa, de imaginibus, de sanctorum invocatione, de purgatorio, hisq; similibus nugis deponant.

Primum Smiglecii argumentum hoc est.

**Q**uicunq; non est legitimè vocatus & missus, non potest esse legitimus minister.

**M**inistri Evangelici, non sunt legitimè vocati & missi.

**N**on sunt igitur legitimi Ministri.

Hunc Smiglecii paralogismum ut evidentissimè refellamus, animadvertendum est, eum & in formam & in materiam syllogismorum peccare. Nam quod attinet formam, miror Smiglecium ex puris negativis suam assertionem concludere voluisse. Iam in materiam peccare videtur, quia & Ministros Evangelicos legitimè vocatos esse per summam injuriam negat: & si ea ratione, quam ipse legitimam nominat, vocati non sint, protinus legitimos ministros non esse falsò asserit. Quorum illud ea re à nobis dicitur, quòd facta inductione per omnes Evangelicos Ministros, nullum in medium asferre potest, qui ordine in sacris literis præscripto, de quo jam multoties dictum est huic muneri præfectus non sit. Hoc verò ideo constanter affirmamus, quòd, ut jam sæpius à nobis demonstratum est, externa ista ministrorum vocatio, nequaquam ministerii essentia continetur.

Ad testimonia sacra aliaq; quæ quidem ad nos pertinent, quibus Smiglecins suam causam constituere co-

## Dissolutio facta per I. V.

ere cogitat, partim jam supra responsum est, partim  
nunc respondebitur. Pergit enim Smiglecus, &  
tanquam re optimè gesta triumphat, dicens: Iam  
satis cōstare, sine vocatione & missione nul-  
lum posse esse legitimum ministrum, ideoq;  
neceesse sse ait, ut verbi ministri, aut imme-  
diatè aut mediatè se se missos vocatosq; es-  
se ostendant. Nos verò ut id falsum persuasissi-  
mum habemus, jamq; evidentissimis rationibus o-  
stendimus, ita neutro missionis genere divini verbi  
ministros obstrictos esse constanter asserimus, quā-  
quam interim, mediata Evangelicos ministros, vo-  
catione missioneve carere Smiglecus, nec probavit,  
nec probaturus est unquam. Nec enim ut mediatè  
quispiam huic muneri præsiciatur, opus est, hoc per  
illos fieri, qui ipsi divinitus missi sunt, ut Smiglecus  
præter omnem scripturæ auctoritatem asserit, cū  
hoc totum negotium, ecclesiæ consensione perfici  
posse, jam suprà à nobis demonstratum est: quamvis  
ut jam multoties docuimus, hoc ad ministerii essen-  
tiam minimè spectet. Vnde perspicitur, præter aliā  
quæ hoc loco à Smiglecio dicuntur, etiam illud futi-  
lissimum esse, quod ait, Evangelicos ministros,  
hoc ipso suam missionem constituere velle,  
quòd & verè divinum verbum prædicent,  
& huic contraria rejiciant. Nam nec veri Evan-  
gelici hoc unquam dicūt: nec si sint, qui ita loquan-  
tur, satis hīc à Smiglecio refutantur. Ridiculum e-  
nim est, quod ad hanc sententiam repellendam, non  
ex prædicatione missionem, sed ex missione

prædicationem probandam esse, ait. Idq̃ ided,  
quòd prior sit missio, quàm prædicationis. Quæ  
quidem consecutio, quam rectè constituta sit, homi-  
nes intelligentes judicent. Equidem minimè absur-  
dum esse existimaverim, prius ex posteriore agnosci  
probariq̃ posse. Tum verbi causa, effectus, quantum-  
vis sua causa posterior sit, eam tamen arguat atq̃  
demonstret. Quod idem in multis aliis rebus fieri vi-  
demus: quæ cum ita sint in promptu, ut disputatione  
non egeant Smiglecium ad recte rationis iudicium  
revoco, illudq̃ addo, quòd, si, ut vult Smiglecus, præ-  
dicationis cum missione tam arcto vinculo conjuncta  
est, ut sine hac illa consistere non possit, nihil cause  
est, quin ex vera divini verbi prædicatione missio co-  
Rom. 10. gnoscatur. Quod enim Pauli testimonio, id quod di-  
cit, confirmare nititur frustra facit, cum nec Paulus  
ibidem neget, ex divini verbi prædicatione missio-  
nem colligi posse: nec, ut supra ostendimus, locus iste,  
similesq̃ alii à Smiglecio passim adducti, quicquam  
ad rem propositam faciant: cum hic, non an Aposto-  
los Prophetasq̃, qui novum tunc nuncium sese af-  
ferre profitebantur, sed utrum ministros nostros  
missos esse oporteat, queratur, qui nimirum doctri-  
na olim ab Apostolis tradita contenti, nihil sese no-  
vi afferre ingenuè fatentur. Quid autem, ut ad rem  
redeam, dico, Paulum non negare ex vera divini  
verbi prædicatione, missionem illam, de qua loqui-  
tur, agnosci posse: cum eum id plusquàm aperte af-  
firmare, ipse verborum contextus doceat. Vt enim in  
egregia illa gradatione, qua eodem in loco utitur,



ex Christi invocatione colligit fidem eidem adiun-  
ctam, ex fide auditionem, ex auditione predicationem: quamvis tum fides invocatione, tum auditio fide, tum auditione predicatione prior sit: ita ex predicatione missionem demonstrat. Predicatio enim illa ejus generis fuit, ut homines prudentes, minimeque socordes, ex ea facile missionem concludere possent. Quae tamen non perinde à nobis dicuntur, quasi denuò cum aliis Evangelicis facientes, missionem hodiernis ministris necessariam esse statuamus: sed, ut Smiglecus videat, se illorum opinionem parùm solidè confutasse.

Deinde, quod inter alia dicit, legitimam, seu ut ego interpretor, veram predicationem ex missione dependere, id si necessario, praesertim ad hujus aetatis ministros respectu habito, fieri judicat, toto caelo errat: cum etiam illum verè salutare Christi doctrinam apud alios proponere posse, qui missus non est, jam ad nauseam usq; ostensum sit. Quò fit, ut licet illos Evangelicos errore minimè liberemus, qui ex vera Evangelii predicatione, hoc tempore missionem suam probare volunt: tamen nec Smiglecium optimè sentire judicemus, qui hac aetate ex missione veram verbi divini predicationem cognosci debere asserit: cum predicatione ex divino verbo, quod sese ministri nostri praedicando sequi profitentur, dijudicanda sit, nullaq; alia regula staterave hodie sit, ad quam omnes disciplina perpendere oporteat, praeter Dei Christiq; verbum sanctis literis comprehensum, ut in aliis scri-

34 Nodi Gordii à Ma. Sm. nexi  
ptis nostris, tum sacre Scripturae, tum patrum testi-  
monijs demonstravimus.

Sed jam ad alia quedam à Smiglecio allata ve-  
niendum est, & primò quidem ad ea quæ de Mor-  
neo dicit: nimirum eum negare miracula à Mi-  
nistris exigenda esse, quia non novam do-  
ctrinam inducant, sed antiquam instaurent  
& reformat. Quæ quidem Mornei ratio satis fir-  
ma est; nihilominus tamen Smiglecio eam infr-  
mare conatur hoc pacto: Nemo, inquit, hunc ho-  
norem sibi assumere potest, nisi qui vocatus  
sit tanquam Aaron: nemo potest prædicare,  
nisi mittatur. Quare ne ad reformandam,  
quidem religionem potest sibi quisquâ po-  
testatem usurpare. Hic tripliciter labitur Smi-  
glecius. Nam & eum locum adducit quem ad rem  
propositam nihil quicquam facere satis jam ostendi-  
mus: & illud asserit, quod est in controversia: nempe  
neminem prædicare posse nisi mittatur, & deniq; ex  
partim ad rem nihil pertinētib; partim controver-  
sis, atq; adeo falsis concludit, ad Ecclesie reformati-  
onem, Aaronicam vocationem Apostolicamq; missi-  
onem requiri. Quanquam & hoc ipsum non leve in  
disputando vitium est, loco solutionis argumenti ab  
adversario oppositi, suum aliud asserre. Neq; enim  
Morneum istum tam stupidum fuisse existimave-  
rim, quin in sua ratiocinatione addiderit docuerit-  
que, ad instaurandam Ecclesiam satis esse, si illa  
principia in manibus habeantur, ex quibus Ecclesia  
nata est: cum ex illis quam procul quib; in rebus  
à salu-

à salutarì veritate aberratum sit, liquido cognoscì possit. Quà quidem de re in libro nostro, de vera religione uberiùs explicavimus.

Verùm non satis habuit Smiglecus hoc uno argumento Mornei ratiocinationem, si Deo placet, refellere: sed insuper ad incommodum absurdumq; eum deducere conatur, inquiens: Nunquid si hæc licentia semel concedatur unicuique reformandi ad libitum religionem, non emergent subito innumeri reformatores, qui ut variis religionibus imbuti erunt, ita varias inducere reformationes molientur. Velint Arriani reformare Calvinistas, certè Calvinistæ debebunt talibus reformatorebus obedire, si ad reformationem non est opus speciali vocatione & missione divina. Quare necessariò fatendum est, si quis se dicat à Deo missum ad reformandum, debere proferre miracula, vel alia de cælo testimonia. Hic antequam consecutionem istam falsam esse doceamus, animadvertendū est, Smiglecium in ea terminos ita mutare, ut jam aliquem sibi reformandi potestatem usurpare: jam alicui reformandi licentiam concedi: jam aliquem reformare velle: jam aliquem dicere se à Deo missum ad reformandum, asserat. Quæ quidem terminorum confusio, an in tantum disputatorem cadat, quantus vult haberi Smiglecus, aliorum esto iudicium. Nimis enim manifestum est, confusis terminis inter se, non verbis tantummodo, sed re etiam distantibus, confundi &

plures quæstiones, dubiumq; esse qua de re dispute-  
tur. Ego quidem, quod ad me attinet, faciant alii  
quid velint, ultimum pronunciatum non agnosco,  
id est, aliquem cætus nostri ministrum esse, qui di-  
cat, se ad reformandum missum esse, plane nego:  
quamvis si maximè quispiam sibi missionem istam  
tribueret: nequaquam tamen inde consequere-  
tur, id, quod Smiglecus asserit. Quod ut verissi-  
mum esse constet, jam tandem Smiglecii consecu-  
tionem ponderabimus. Ea autem triplex est: Prima,  
quod subito varii emergerent reformatores qui va-  
riis hæresibus imbuti, varias inducerent reformati-  
ones. Hic primum dico minimè necesse esse, ut da-  
ta licentia reformandi unicuiq;, mox ejusmodi re-  
formatores existant, qui & ipsi heretici sint, &  
hæreses inducant: cum fieri possit, ut potius hæreses,  
quæ in ecclesiam irrepserunt, detegant, atq; convin-  
cant: id quod hætenus factum esse & etiamnum fie-  
ri compertissimum est. Deinde, si maximè varii hæ-  
retici hæresesq; ex hac licentia existerent: tamen  
eare nequaquam hominib: deneganda est: ne simul  
aditus ad patefaciendos depellendosq; errores præ-  
cludatur. Id quod sine maximo Reipub. Christiane  
derimento fieri non posset: ut facile appareat hujus  
licentiæ negationem, summum diaboli stratagemam  
esse, quo homines in erroribus rerumq; salutarium  
ignoratione, detinere hætenus studuit. Iam quod ad  
hæreses attinet, erumpant sanè ex ista licentia, cum  
eas existere in ecclesia oportere, idq; sine dubio ipso  
Deo permittente, Paulus Apostolus luculentissime  
doceat.



doceat. Et eam quidem ob rem nusquam scriptum legimus, aliquem, quicumq; is tandem fuerit, predicatione fuisse prohibitum. Quinimo omnia explorare, quodq; bonum est tenere, spiritus probare, heresesq; fugere apertissime jubemur. Quod quidem quo pacto, licentia predicandi sublata, fieri possit, non video.

Altera consecutio quam hinc extruit Smiglecius, est, quod si Arriani velint reformare Calvinistas, oporteat hos illis obedire, si ad reformandum non est opus speciali vocatione. Verum hoc ineptè hinc colligi, planeq; alogon esse, inde patet, quod Calviniste ad sui reformationem nequaquam necesse haberent querere utrum vel Ariani, vel alii ad reformandi munus missi vocatiq; essent. sed an ex divinis literis errorum ab illis convincerentur. solum enim Scripturam sanctam illam stateram esse, ad quam omnes discipline examinade sunt, jam supra alibiq; tum à nobis, tum ab aliis doctissimis viris firmissimè demonstratum est.

Tertia Smiglecii consecutio est, quod necessariò fatendum sit, si quis se dicat esse à Deo missum ad reformandum, debere proferre miracula, vel alia de celo testimonia: neq; æquum esse in re tanti momenti, nudis tantum cujusq; verbis fidem adhibere.

Hic rursus animadvertendum nostros ministros non dicere, se ad reformandum missos esse. Deinde, si maximè dicerent, tamen miraculis ad id ostendendum opus minimè esset, cum ad reformationem satis sit, ex divinis literis jam olim miraculis confir-

matís, errores, si qui sint, convincere atq; repellere. Quod quidem plane ita se habere, ipse Smiglecus suo se gladio jugulans, Iosíe Regis Esdræq; exemplo demonstrat. Nam nec ulla religionem reformando ediderunt miracula: nec reformatio illa ex ordinario pastorum munere pendebat: cùm licet Esdras Levitarũ genere natus fuerit: idem tamen de Iosia dici nequeat, quippe ex Regum familia ortum habente. Regum autem ordinarium munus nequaquam fuisse, res ad divinum cultum institutas administrare, nemini obscurum est: ut facîle appareat religionis instaurationem non ad ordinariam sacerdotum potestatem aliquam alligatam, illiusve propriam esse: sed esse rem, & sacerdotum, & eorum qui sacerdotes minimè sunt, communè: quippe quæ ex divinis literis, quæ omnium communes sunt, fieri debeat. Quod autem Smiglecus Helciam sacerdotè librum Legis restituisse ait, nihil ad rem pertinet: cùm aliud sit, librum Legis invenire, Regique Iosia mittere: aliud etiam ex illo religionem reformare. Quod quidem non Helciam, sed Iosiam fecisse scriptum legimus. Hic enim librum illum cunctis audientibus legit. Hic à sacerdotibus aliisq; omnia fieri imperavit, quibus ad divinum cultum ab omnibus errorum maculis repurgandum opus esset. Huic deniq; totum istud negotium, tanquam auctori, adscribitur, ut ex toto verborum contextu apparet, maximè autem versu 5, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15, &c.

Reliqua, quæ Smiglecus in libri sui quarto quintoq; capite disputat, partim jam repulsa à nobis sunt,

sunt. partim ad nos minimè pertinent: cum nos nequaquam ii simus, qui ministrorum missionem sive mediatam sive immediatam urgeamus. Veniendum igitur nobis est ad secundam Smiglecius demonstrationem, quam hunc in modum constituit.

Veri & legitimi ministri ritè ordinari & consecrari debent.

Ministri Evangelici non suat ritè ordinati & consecrati.

Non sunt igitur legitimi ministri Evangelici.

Respondeo & nego tum propositionem tum assumptionem, quippe cujus falsitas jam supra ostensa sit. Propositionem autem falsam ideò asserimus, quod urjam docuimus, etiam missio, à ministro necessario exigenda minimè est, cum tamen multò quam ordinatio consecratioq; externa magis ei convenire videatur. Si igitur quod magis ministro inesse videtur, eidè necessario nō inest: non meriti etiam id necessario, quod illi minus inesse videtur. Sed videamus quo pacto Smiglecius hanc suam propositionem probare nitatur. Adducit igitur exemplum tum Christi sanctificati, tum Iohannis Baptista in utero materno Spiritu S. repleti, tum Apostolorum in quos Christus insufflaverit, tum illorum presbyterorum, quos Apostoli singulis ecclesiis presecerant, cum jejuniis orantes, tum deniq; Timothei, quem Paulus manuum impositionis cerimonia ordinaverit. Afferit præterea alia quædam ad assertionis sue confirmationem, de quibus suo loco videbimus. Ad  
hæc

hec autem quod attinet, intelligendum est, non solum eis Smiglecii propositionem non confirmari: sed etiam una cum toto syllogismo planè infringi: idq; duplici ratione; Primo enim hanc suam propositionem particularem facit, dum nimirum non generalibus præceptis, quæ sola hujus generis enunciationes stabiliunt: sed particularibus exemplis, in singularibus rei istius rationibus constitutis, eam probare instituit, quasi verò non legibus potius, quàm ejusmodi exemplis de hiis rebus judicandum sit. Quid quod exempla ista nihil aliud convincunt, quàm quosdam divini verbi ministros externa ratione ordinatos fuisse, aut ordinari posse, nequaquam autem ordinandos esse, aut, ut inquit Smiglecus, ordinari debere? ut faciliè appareat Smiglecium & in syllogismorum formam, & aliqua ex parte in materiam peccare. In formam, dum in secunda figura propositionem ponit particularem: In materiam, dum in hac propositione id dicit, quod exemplis istis comprobari non potest: nec dubium est, quin firmiora attulisset Scripturæ testimonia, si usquam extarent. Christum, Iohannem, Apostolos, propriè missos sanctificatosq; sive segregatos fuisse nō negamus, quippe cum ob sæpe jam inculcatas causas ita factū opus fuerit. Quid verò id virium habet ad omnes verbi ministros ejusmodi consecratione obstringendos, qui nimirum, rem sese novam terrarum orbi annunciare minimè profitentur? Adde quod tum seniorum per singulas ecclesias constitutio, tum Timothei, quæ Paulus miserit, exemplum, propriæ missionis nomi-



ne insigniri jure non potest. Aliud quippe est de Ecclesie sententia seniores ordinare: aliud ita aliquem mittere, ut Christus, Iohannes, Apostolique missi sunt, quippe cum hoc à nullo hominum consensu, sed ex mera Dei voluntate dependeat. Accedit quod nec ex ipsa Seniorum per singulas Ecclesias ordinatione, rectè colligitur necessarium omninò esse, ut omnes verbi ministri eodem modo constituantur: cum fieri possit, ut non necessitatis, sed ordinis potius decorisq; causa, hac ministros constituendi ratione, Ecclesie tunc usæ fuerint. Quam quidem & hodie in Ecclesiis constitutis, eadem de causa retineri æquum esse statuimus: quamvis absolutam ipsius necessitatem negemus: nisi Smiglecus generalem canonem in scriptura expressum asserat, quo sancitum sit, ut ubiq; & omni tempore, ministri hoc pacto ordinentur: quod quidem mea sententia nunquam faciet. Eodem modo de omnibus aliis rei istius exemplis, quæ Smiglecus in medium affert, judicandum est. Quod autem dicit legitimam ordinationem & consecrationem ita episcoporum propriam esse, ut nulli præter ipsos possit convenire, id nimirum nullo scripturæ testimonio probabit unquam. Exempla enim ab illo adducta, partim id minimè continent quod asserit, partim ejus concludendi, nullam vim habent. Ac illud quidem inde patet, quod nec Paulus cum Barnaba ab Ecclesia Antiochana ipsiusq; prophetis & doctoribus ad docendi munus ordinatus missusve fuit, cum Paulum jam antea Apostolum fuisse, Barnabamq; unà cum Paulo jam pridem docendi

cendi munus administrasse constet. Unde colligitur  
 opus illud, ad quod Deus eos assumpserat, fuisse non  
 munus docendi, sed aliud quippiam, idq. sine dubio  
 singularissimum, & porro nullam generalem regu-  
 lam sive legem, qua omnes perpetuò obstringantur,  
 constituens. Timotheum porro à Paulo missum fuis-  
 se nusquam scriptum extat, nec verbis à Smiglecio  
 adductis demonstrari potest Non enim dicit Aposto-  
 lus, Exuscita munus docendi, sed, Gratiam quæ in te  
 est per impositionem manuum mearum. Gratia au-  
 tem illa non ministerium erat, quippe quod exusci-  
 rari nequeat: sed dona illa spiritualia, quæ Timo-  
 theus assecutus fuerat. Et quidem rem ita sese habe-  
 re etiam hinc colligitur, quod longè alia ratione Ti-  
 motheum ad ministerii munus ordinatum fuisse, li-  
 teris proditum est, nimirum per prophetiam homi-  
 numq. sanctissimorum, sive Christi Ecclesiæ suffra-  
 gia. presbyteriiq. manuum impositionem. Presbyte-  
 rorum autem nomine non solos episcopos intelligen-  
 dos esse hinc perspicitur, quod episcopi manus in do-  
 cendo consistit: non omnes autem presbyteros do-  
 cendi munus sustinere, Paulus non obscure testifica-  
 tur, dum presbyteros quosdam ab illis qui laborant  
 verbo & doctrina distinguit. Egregiè igitur Smigle-  
 cius fallitur, qui ministrorum ordinationem episco-  
 porum propriam esse, nulliq. præter ipsos convenire  
 posse asserit. Iam quod Paulus Timotheo precipit,  
 ut manus nemini citò imponat, valde dubium est,  
 an ad ministros id referendum sit, cum nihil probi-  
 beat, quo minus generatim ad omnes, qui peccandi  
 consue-

consuetudine implicati sunt, verba hæc respicere statuamus, præsertim cum ii qui eandem ob rem ecclesia excluderentur, postea autem ad frugem re-  
versi per manuum impositionem, in fidelium nume-  
rum denuò reciperentur, ut & nos alio in loco de-  
monstravimus, & Smiglecus ignorare non potest.

Sequitur ut videamus quomodo omnia exempla ista id minimè concludant, quod Smiglecus asserit. Dicimus igitur, ut & jam diximus, non exëplis, sed legibus judicandū esse. Quò fit ut si maximè id quod vult Smiglecus, continerent, (quod tamen contrà esse jam ostendimus) nequaquam tamen id omnes omnium ætatum ministrose ad eam ceremonia obstringeret: cum, ut supra docuimus, ne Apostolorū quidem ætate, omnes, qui Christi Evangelium predicarunt, ritu aliquo publico ad muneri istius functionem cōsecrati fuerint. Mirum igitur Smiglecium asserere non fuisse veritum, canonem Apostolicum extare, ut ab uno episcopo presbyteri ordinentur: cum nec canonem eum proferat, nec proferre unquam possit. Ex his omnibus colligitur, ea quæ de universali Ecclesiæ consuetudine dicit Smiglecus, vana falsaq; esse, nihilq; ad eò ad nos convincendos virium habere, quippe qui non consuetudine, sed Scripturæ testimoniis coargui debeamus. Quia autem impositionis manuum jam aliquoties facta est mentio, nimirum ut ostenderetur, illum, qui ea caret, legitimum ministrum esse non posse, propterea quod hoc pacto olim ministri creati fuerint, ut Timothei exemplo edocemur. Idcirco paucis de ea agendum

gendum nobis est. Intelligendum autem est manuum impositionem in primæva illa ecclesia ejusmodi fuisse, ut quibus contingebat, ii plerumq; donis spiritualibus ornarentur, in huncq; eundem finem ab Apostolis, aliisq; quibus ea autoritas concessa erat, usurpatam fuisse constat. Ut enim alia omnia miracula Christi nomine virtuteq; ab Apostolis horumq; sociis edita, ad veritatem salutare in ecclesie primordiis, confirmandam spectabant: ita & de hac, quam diximas, manuum impositione, judicandum est. Verum ut hodie nemo est, qui edendi miracula potestatem sibi attribuere jure possit: ita & ejusmodi manuum impositionem cessasse fatendum est: nisi forte aliam ob causam, nequaquam autem necessario in ecclesia retineatur. Ex quo efficitur, nostros ministros ea non obligari, cum de ministerii essentia minimè sit. Quæ præterea Smiglecius cum Morneo quodam disputat, ea, quia ad nos nihil spectant, sciens volensq; prætereo, statimq; ad tertiam ipsius demonstrationem aggredior, quæ hujusmodi est:

Quicumque potestate remittendi & retinendi peccata carent, non sunt legitimi Evangelii ministri.

Ministri Evāgelici carent hujusmodi potestate.

Non sunt igitur legitimi Evangelii ministri.

Ut hujus syllogismi falsitas evidētissimè appareat, videndum est, priusquam ad ejus refutationem accedamus, quæ sit potestas ista, peccata tum remittendi



tum retinendi. Intelligendum igitur est, eam nihil alud esse, quàm primam perfectam, exploratissimâq; tum scientiam tum pronunciationem aut declarationem, quibus hominibus peccata condonanda quibusq; retinenda sint: vel quibus vita æterna, quibusq; sempiterna perniciēs destinata sit, ut à nobis alio in loco demonstratum est. Qui verò diversum sentiunt, urgent verbum remittendi & retinendi, ut non de pronunciatione, sed de ipso remissionis ac retentionis effectu hīc verba fieri ostendant. Atqui consequentia ista malè constituta est, cūm divinis autoribus usitatissimum sit, verbis, quæ, propriè loquendo, rei efficientiam significant, ejusdem declarationem per dicendi figuram denotare. Quo pacto & veteris fœderis sacerdotes peccata expiasse, id est, eorum expiationem declarasse dicuntur. Necesse autem omnino esse, ut verba remittendi & retinendi, hanc quam diximus, significationem habeant, inde perspicuum est, quod si de ipsa rei istius efficientia, ea accipere vellemus, omnino statuendum foret, eos qui remittendi retinendiq; potestate fuerunt præditi, ea utendo, re ipsa effecisse, ut quis necessariò ea haberet, per quæ vel peccatorum condonationem homines consequuntur, vel eadem excluduntur. Neutrius autem potestatem hominibus illis concessam fuisse, compertissimum est: cūm illud ne Deus quidem sibi assumpserit, sed liberam homini voluntatem concesserit, vel faciendi vel relinquendi ea, quæ sempiternæ salutis causam asserunt: hoc verò in nullum hominem, qui hac potestate cohonestatus fu-

E

erit,

erit, cadere potuisse, nimirum efficere, ut quā ne-  
cessario ea faceret, quā ipsum in eternam pernici-  
sim detruderent, inde patet, quod nec ipse Deus &  
Christus, quorum personam talis sustinuerit, necesse  
est, hoc nequaquam faciant. Intelligendum autem  
est, remissionem peccatorum ex Dei decreto per  
Christum promulgato non nisi illis dari atq; concedi,  
qui in Christum credunt. Retentionem verò, id est,  
eternam damnationem illis constitutam esse qui cō-  
trā faciunt. Vnde colligitur declarandi pronuncian-  
di vè potestatem nequaquam simplicem absolutam-  
vè fuisse, sed conditionalem, ut nimirum qui istam  
potestatem habuerunt, terrarum orbi certo sine quē  
dubio denunciarent, omnes in Christum credentes  
salvatum, omnes verò non credentes damnatum iri.  
Tenuerunt quippe homines illi, ut diximus, explo-  
ratissimam eorum, quibus fides in Christum gigni-  
tur contineturq; scientiam. Quod ideo hoc loco repe-  
timus, ut intelligatur, eos qui aliquam quidem ea-  
rum rerum habent notitiam, non tamen primam o-  
culiq; perceptam de qua loquimur: remittendi reti-  
nendiq; potestatem, quā alibi claviū regni calorū no-  
mine appellatur sibi arrogare non posse. Quid enim  
an nō ii qui & tempore & patefactionis claritate re-  
liquis anteiverunt, certius perfectiusq; novisse exi-  
stimandi sunt ea, in quibus fides Christo adhibita in-  
nititur, quā omnes alii: veluti sunt Christi prae-  
cepta, plenissimaq; eorum intelligentia, & ejusdem  
perpeffiones, & resurrectio, & deniq; gloria in quam  
erectus est, aliag; multa, quā omnium exploratissi-  
mē

mè & percēperunt & pronunciare potuerant illi  
qui primi Christo adhaeserunt, in omniq. fortuna co-  
mites fuēre. Quos quidem Apostolos fuisse nemo ne-  
gabit. His enim Deus per Christum ea ornamenta  
voluit adungere, quæ & singularia, & illorum of-  
ficii propria essent. Qua de causa & soli Apostoli fun-  
damentum Ecclesie dicuntur, nec ullos in rebus  
successores habent. Quæ omnia, cum ita ut dixi, sese  
habeant, consequens est, majorem Smigleciani syl-  
logismi propositionem falsissimam esse, nimirum ne-  
minem nisi qui remittendi & retinendi peccata po-  
testatem habet legitimam Evangelii ministrum es-  
se: cum etiam illi qui ad docendum apti sunt, vitamq.  
cum pietate traducūt, legitimi ministri esse possint,  
quamvis sibi auctoritatem illam Apostolicam mini-  
mè vendicent, quippe quæ Apostolorum nascentiq.  
Ecclesie propria fuerit, & ideo omnem successionem  
excludat. Satis autem est ad hodiernos ministros or-  
dinandos eos ad docendum appositos esse, Apostolo-  
rum disciplinam firmiter tenere, apud populum eam  
dextrè proponere vitamq. inculpatam vivere. Hac  
enim sola ministerii essentiam constituere jam ad  
nauseam usq. à nobis demonstratum est. Cum autem  
Smiglecus unà cum suo Papa aliisq. id genus homi-  
nibus, ex illis primis Dei legatis nequaquam sit, fa-  
tendum est, eum potestatem istam sibi falsò usurpa-  
re: nisi per summam impudentiam turpissimamq. su-  
perbiam ea sibi arrogare velit, quæ minimè habet.  
Instat tamen Smiglecus, & Si ita res haberet,  
inquit, nullo opus esset ministro: cum sic qui-

libet ea quę Apostoli de remissione ac retentione peccatorum tradiderunt, sine ministro vel ipse legere in scripturis posset: vel ab aliis qui non sunt ministri discere: vel sibi ipsi in mentem revocare. Respondemus autem non satis esse ad ministerium tollendum ostendere, quemlibet Apostolorum doctrinam vel ipsum legere, sibi quę in memoriam revocare, vel ab aliis discere posse: sed necesse insuper est demonstrare omnes homines, tam esse in percipiendo solertes, ut nullo indigeant doctore, ad rei istius, qua de agitur, rationem, planè intelligendam, & tam in faciendo officio diligentes, ut nullo opus sit monitore, & tam contra carnis mundi diabolique impetus armatos, ut nullo egeant gubernatore vel duce: & denique tam vigilantes atque circumspectos, ut ad eos suscitandos, in quo officio contrinendos nullus requiratur custos. Quanquam igitur, ut supra diximus, hoc etiam quilibet ad hanc rem aptius, non expectata solenni quadam cerimonia exequi, & potest, & flagitante necessitate charitateque Christiana permovente, omnino debet: tamen & decus & ordo & interdum etiam necessitas postulasse videtur, ut in Ecclesia constituta, certi homines omnium consensu eligantur, qui reliquis praeant, & Christi Apostolorumque doctrinam sedulo inculcent, eosque officii assiduo admoneant. Vtrumque autem etiam Apostolorum tempore factitatum fuisse, supra à nobis demonstratum est, passimque in hoc libello nostro repetitur. Hec omnia quę isto in loco diximus, si Smiglecius unà cum suis, justis ponderibus



bus examinabit, & manifeste veritati contumaciter repugnare noluerit, facile animadvertet, omnia quæ postmodum de pueris feminis infidelibus, demone & psittaci subjungit, nihil ad rem facere. Primo enim, ut suprà docuimus, plurimum interest, inter primorum illorum Christi legatorum, & reliquorum prædicationem: cum illa prima anteq̃ inaudita, exq̃ prima ac perfectissima rei istius scientia orta fuerit: quæ non solum in psittacos demones infideles & quaslibet feminas, sed etiam in hodiernos ministros cadere nequaquam potest. Quam ob causam Smiglecio libenter assentimur non solum psittacos, verum etiam ministros: nec solum hos, sed ipsos etiam Apostolos propriè loquendo, sive ut ego interpretor, actu ipso, peccata nõ remittere, ut suprà demonstravimus. Peccata tamen dicebantur remittere Apostoli καὶ εἰς ἄνθρωπον certa conditione ac lege remissa esse declarando. Ministri verò nostri minimè: non quod idem eadem conditione non declararent: sed quod eorum declaratio non illa prima perfectaq̃, sed ejusdem repetitio & quasi quadam imitatio est. Quo fit ut Smiglecio frustra ad Apostolos eorumq̃ munus respectu habito, inter potestatem prædicandi & remittendi peccata distinguit. Nec illud quicquam ad hanc distinctionem instituendam momenti affert, quod Christus ante ascensum suum, discipulis afflatis, dixit: Accipite Spiritum sanctum, post ascensum verò minimè. Vtrobiq̃, enim de exploratissima prædicandi ratione verba fiunt: nisi quod ante ascensum cerimonia quadam id adum-

E 3

bravit,

bravit, quod post ascensum re ipsa daturus erat. Fac-  
 tendum quippe est Apostolos tunc, quamvis Christus  
 diceret, Accipite Spiritum S. re ipsa tamen eum  
 non accepisse, & porro nec potestatem remittendi,  
 quam Smiglecus Spiritus sancti opus esse asserit,  
 propterea quod Christus nondum ad Patrem abie-  
 rat, & sic nec glorificatus adhuc erat, ideoq; nec Spi-  
 ritus effusus, ut ex Christi Apostoliq; Iohannis verbis  
 clarissime patet. Quid quod res ipsa indicat ita esse,  
 ut unà cum Iohanne Christoq; asserimus. Nam & vi-  
 res suas Spiritus ille sanctus ante Christi ascensum  
 minimè exerebat: & in festo pentecostes demum il-  
 lum in Apostolos effusum fuisse luculentissimè do-  
 cemur: ut facile appareat, cerimoniam afflatus il-  
 lius, verbaq; de Spiritus sancti acceptione à Christo  
 facta, non nisi præludium ejus rei, quæ mox even-  
 tura erat, fuisse, hocq; omninò Dominum dicere vo-  
 luisse, quod & Luca 24. dixerat: Sic, inquit, scri-  
 ptum est, & sic oportuit Christum pati, & re-  
 surgere à mortuis tertia die, & prædicari in  
 nomine ejus pœnitentiam & remissionem  
 peccatorum, &c. Et ego mitto promissum  
 Patris mei in vos. Vos autem sedete in civi-  
 tate quoadusque induamini virtute ex alto.  
 Hic nemo, arbitror, est, quin stantibus nostris ratio-  
 nibus fateatur, verba illa, accipite spiritum S.,  
 ex Luca, ita interpretanda esse, quasi dicatur, In-  
 duemini virtute ex alto, me promissum Patris mei  
 mittente. Et illa: Quorumcunq; remiseritis,  
 &c. hæc declaranda esse, Oportebat prædicari

In nomine ejus pœnitentiam & remissionem  
peccatorum in omnes gentes, incipiendo à  
Hierusalem, &c. vos autem testes estis horû.  
Et hoc quidem planè ita esse insuper ex iisdem utri-  
usq; loci circumstantiis colligitur, nimirum quod u-  
trobiq; prius quàm Apostolus Spiritum sanctum pro-  
mitteret, illuq; remissionis predicationem injunge-  
ret, sese revera à mortuis surrexisse ostendit, ut  
facile appareat eandem utrobiq; rem alius atq; aliis  
verbis efferri. Fatetur hoc ipse Smiglecius quodam-  
modo, dùm hæc eadem similiaq; tum Christi tum A-  
postolorum verba adducit, in quibus nimirum de re-  
missione peccatorum, ejusdemq; ut ipse loquitur me-  
diû, & de verbo reconciliationis agitur. Quibus re-  
bus illud idem plane continetur, quod suprâ de con-  
ditionali remissionis peccatorum pronûciatione di-  
ximus. Nisi quod in hoc vehementer fallitur, quod  
tunc Christum, cùm Apostolos ad prædicandum mit-  
teret, Spiritum sanctum dedisse negat: sed tunc eum  
hoc fecisse affirmat, cùm illis peccata remittendi po-  
testatem concederet: Quod contrâ esse partim ex  
jam dictis constat, partim ex iis quæ mox dicemus  
constabit. Quid enim an non maximè tunc Spiri-  
tum sanctum Christus in Apostolos effudit, cùm i-  
psius afflatu & variis linguis loqui inciperent, & cû-  
atq; per Iesum Christum à Judeis nefarie proditum,  
ignominiosaq; morte affectum, dextra autem Dei  
à mortuis excitatum, peccatorum remissionem an-  
nunciarent? Iam quod ad illa Christi verba attinet:  
Sicut me misit Pater, ita & ego mitto vos,

conclusionemq; de eadem peccata remittendi potestate, quam Smiglecius judiciariam nominat, ex illis extructam, dicimus Smiglecium longe falli, qui Apostolos per omnia Christo, contra omne recte rationis iudicium scripturæq; mentem adæquare conatur. Iam enim firmissimis rationibus ex divinis literis depromptis ostensum est, peccatorum remissionem Apostolis concessam nequaquam propriam effectivamve esse. Quod si vocabulum Sicut urget, intelligendum illud sæpe nec eandem quantitatem duarum aut plurium sive personarum sive rerum comparatarum, nec omnimodam qualitatem designare: satisq; esse res vel personas inter se comparatas, una aliqua resimiles esse, nisi similitudinem volumus esse identitatem. Satis autem rectè Christus Apostolos suos misisse, ut ipse à Patre missus erat, dici potest: si quemadmodum ipse ad Patris voluntatem hominibus annunciandam legatus erat, ita Apostolos ad idem faciendum legavit. Hoc enim genus peccata remittendi utriusq; commune est. Fuit autem & alia peccata remittendi ratio, eaq; Christi, post Deum, propria, quæ ante Christi mortem in tēporari peccatorum pœnis, morbis nimirum auferendis, elucebat. Qua de causa & illum paralyticum sanavit, ut omnibus clarissimè pateret, eum habere potestatem remittendi peccata in terris. Cujus quidem potestatis, ut pote singularis, & in neminem alium præter Deum Christumq; propriè convenientis, nulla in loco ex Iohanne adducto mentio fit, nullaq; prorsus ratio habetur. Quod enim & Apostoli morbos sanaverunt,



verunt, id nimirum non ipsis, sed Christo, cujus vir-  
tute hoc fecerint, adscribendum est, ut & ipsos Apo-  
stolos fecisse scriptum legimus, Act. 3. 12, 13, 16. &  
cap. 9. 34. Adde quod non perinde ut in Christo, po-  
testas ista perpetuò in illis manebat: sed quoties ea  
opus erat ab illo impetrabatur. Verùm quid istas ra-  
tiones subducimus, cùm hæc specialis peccatorum re-  
missio, si vel maximè equali pariq; jure Apostolicum  
Christo conveniret (quod quidem minimè concedi-  
mus) tamen res ipsa indicat, eam tantum in eccle-  
siae primordiis viguisse, & sic ecclesiae nascentis Apo-  
stolorumq; propriam fuisse. Miracula enim postea  
cessasse ipsi etiam Iesuite fatentur, & sic ne se ipsos  
quidem cum sociis suis hac condonandi peccata po-  
testate præditos esse confiteantur, necesse est. Nihilo-  
minus tamen Smiglecus ab inanissimis nugis sibi  
temperare non potest. Dicit enim contra omnem &  
rationem & veritatem, Christum remissionem  
peccatorum in cælo & apud Deum voluisse  
dependere à remissione peccatorum in ter-  
ra. O cecitatem, ô stulticiam, ne dicam dirissimam  
blasphemiam. Itane Deus apud vos in servitute atq;  
in ergastulo est, ut non nisi à vobis suspensas actio-  
num suarum rationes habeat? sed reprimo me &  
vos dominandi cupiditate inductos, ut facile Anti-  
christi spiritum agnoscas, ex his Christi verbis, er-  
roris vestri stabiliendi occasionem arripuisse facile  
patior: nihilominus tamen ut vos egregie falli evi-  
dentissimè ostendam, repetenda ea sunt, quæ suprâ  
de immutabili Dei Christiq; decreto diximus: Cu-

ius summa in hoc cōsistit, quod nimirū, qui in Christi-  
 ſtum credunt, ii ſempiternam felicitatem adepturi:  
 qui verò non credunt, damnandi ſint. Cū igitur  
 neq; Apoſtolos, neq; veram Chriſti eccleſiam, dum  
 quidem exiſteret, ab hoc divino decreto unquam  
 diſceſſuram Chriſto exploratiſſimè conſtaret: idcir-  
 co ſine ulla dubitatione hæc verba fecit, fore nimi-  
 rum ut in calis ratum firmumq; eſſet, quod ipſius fi-  
 deles in terris decernerent ac pronuntiarent. Vnde  
 perſpicuum eſt, quicquid hac in re agunt fideles, id  
 totum ex Dei precedente decreto ac voluntate pen-  
 dere. Hiſ omnibus attentiffimè conſideratis, faci-  
 le patebit omnia, quæ hoc in loco ſcribit Smiglecus,  
 partim conſiſtere non poſſe, partim ad noſtram ſen-  
 tentiam inſirmandum, nedum prorſus inſringen-  
 dam nihil ponderis habere. Venio igitur ad quar-  
 tam ipſius quam vocat demonſtrationem quæ huius-  
 modi eſt:

Ministri legitimi ſunt ſacerdotes offeren-  
 tes Deo ſacrificium.

Ministri Evangelici non offerunt Deo ſa-  
 crificium novi Teſtamenti.

Ergo non ſunt miniſtri legitimi novi Te-  
 ſtamenti.

Hic antequam ad ſyllogiſmi iſtius reprehendi-  
 tionem accedam, duo obſervanda ſint: primò ipſum  
 quæſtionis ſtatum indicare, hic de publico miniſte-  
 rio verba fieri, quod nimirum illi ſuſtinent qui au-  
 ditoribus præeunt. Deinde hic non de eo ſacrificii  
 genere, ex Smiglecii opinione agi, quod ſpirituale  
 omni-

omniumq; Christianorum commune est, sed de publica quadam cerimonia, qua Christus ipse à ministris offeratur, ut ex toto hoc Smiglecii tractatu constat: Iam igitur ut ad ipsum syllogismum aggrediar, dico maiorem falsissimam esse: cum nec ministros novi Testamenti, publici officii rationis, sacerdotes nominari, nec illorum partes esse Christum ipsum sacrificare, ullo divino testimonio comprobari possit: contrà vero solum Christum semetipsum Deo pro nobis offerre luculentissime ab autore Epistolæ ad Hebræos doceamur. Verba verò Apostolo Andreæ à Smiglecio aliūq; afficta non agnoscimus: nec tam hebetes sumus, ut veracem Dei Spiritum quo omnes Apostolos præditi fuere, sibi ipse tam turpiter contradixisse credamus. Agat igitur nobiscum Smiglecus, ea scriptura quæ canonica ab omnibusq; in universum recepta est, eaq; suam assertionem confirmet & vincet. Quod verò ad maiorem propositionem stabiliendam dicit, sacrificium esse primum præcipuumq; actum, Deumq; sacrificii privatione summo honore spoliari, nullamq; gentem tam barbaram fuisse, quin numen illud quod pro Deo habuit, sacrificio coleret, eamq; ob causam Deum inveteri lege vario sacrificiorum genere coli voluisse: & porro multò magis hoc in nova lege, idq; excellentiori sacrificio fieri debere, &c. Hæc omnia, inquam, nihil ad rem faciunt, cum non solum hoc à nobis non negetur, sed etiam excellentiora hodie, quam olim Deo sacrificia libari planè contendamus. Interim tamen nequaquam consequens esse dicimus, Christi-

flum

stum à ministro offerri vel sacrificari debere. Christus quippe hoc per semetipsum, ut modo docuimus, efficit, Deusq; præter ipsius Christi sacrificium etiam aliis, multo illis legalibus, nedum ethnicorum, præstantioribus sacrificiis colitur.

Atqui, inquit Smiglecus, Vnicum est legis novæ sacrificium, nempe sacrificium corporis & sanguinis Christi, quo & Deo summus honor exhibetur, & nobis maxima beneficia impetrantur. Quod etsi semel oblatum est, divina tamen sapientia & bonitas invenit modum, quo semper religionis causa in altari offerri posset, & nunquam consumi. Hæc Smiglecus. Respondemus autem, & primò Smiglecium in verbis, unicum Christi sacrificium, ignorationis elenchi fallaciam committere dicimus, cum unica Christi oblatio apud divinum autorem nonnisi pluribus legalibus anniversariis oblationibus opponatur: nequaquam autem spirituales Christianorum oblationes excludat. Deinde & compositionis divisionisq; fallaciam facit, dum determinationem Christi sacrificii, nimirum vocabulum unicum, ad differentiam anniversariorum legis sacrificiorum, adhibitum, perperam ad verba novi Testamenti adjungit, ut concludat non plures esse novi Testamenti oblationes. Ut enim facile concesserimus istam unicam Christi oblationem esse oblationem novi Testamenti: ita unicam & non plures novi Testamenti oblationes esse pernegamus. Nam & spirituales hostias à Christianis Deo offerri, offerendasq;



dasq; esse, nemo nisi rerum divinarum prorsus ignarus, diffitebitur. Quo fit ut & manifestissimam consequentis fallaciam admittat. Non enim consequens est, quia unicum Christi sacrificium, novi Testamenti oblatio est, ideo omnem novi Testamenti oblationem, unicum Christi sacrificium esse, vel nullam oblationem, quæ Christi sacrificium non est, novi Testamenti oblationem esse. Falsissimum autem est illam unicam Christi oblationem, esse aliquod corporis sanguinisq; sacrificium, ut Smiglecius citra ullam scripture auctoritatem asserit. Falsissimum itidem est sacrificium istud in cruce oblatum esse, cum demum in caelesti tabernaculo, ut testis est divinus ille autor, peragatur, morsq; crucis quam Christus oppetierat, non ipsum sacrificium, sed mactatio, id est, vix quoddam initium ejusdem fuerit, ut à nobis alibi docetur. Falsissimum deniq; est, divinam sapientiam ejusmodi invenire modum, ut corpus sanguisq; Christi in altari offerri posset: cum ut jam demonstravimus, non solum hoc divinis literis comprobari minimè possit: sed iisdem etiam adversetur.

Sed videamus quibus divinis testimoniis Smiglecius sententiam suam tueri conetur. Primo igitur illam Malachie vaticinationem producit, dicit, Deum ministros suos ea potestate ordinasse, ut ab ortu solis, usq; ad occasum, in omni loco sacrificent, & offerant nomini ejus oblationem mundanā.

Hic animadvertendum est, eum de suo addere, Deum his verbis ministros ad sacrificandum ordinasse: cum

Prophe-

*Propheta non ministros commemorat, sed simplicit-  
 ter asserat. Deo in omni loco sacrificari & of-  
 ferri nomini ejus oblationem mundam. De-  
 inde intelligendum est, hic non de Christo offeren-  
 do sermonem esse. Hunc enim in cælo tantum offerri,  
 idq; à seipso, testis est autor ille divinus, qui lucu-  
 lentissime docet, Christum si in terra sit, ne sacer-  
 dotem quidem esse posse, tantum abest, ut in terra  
 offerri possit. Quomodo igitur queso Christi sacrifici-  
 um in omni loco fieri potest? Quid quod manifestis-  
 simum est, Christum nunc in cælis existentem car-  
 nem & sanguinem non habere: sed indutum esse  
 corpore glorioso, caelesti, ac immortalis. Caro quip-  
 pe & sanguis, ut testis est Paulus, regnum Dei hæ-  
 reditare non possunt. Quod cum ita sit, quomodo  
 Christi caro in omni loco offerri potest, cum ne in u-  
 no quidem loco hoc fieri queat. Non enim entium  
 nullæ sunt passionēs aut aliæ qualitates.*

*Nihilominus tamen Smiglecius, ut causam su-  
 am stabiliat, dicit, nullam aliam in Malachiæ  
 verbis cogitandam esse oblationem, præter  
 oblationem corporis & sanguinis Christi:  
 quasi verò jam probasset corpus & sanguinem Chri-  
 sti offerri posse, nedum debere: quod contra esse jam  
 demonstravimus. Sed addit: Tum quia nulla alia  
 est oblatio novi Testamenti: tum quia nul-  
 la alia oblatio munda est: quorum illud falsum  
 esse satis jam constare arbitror, cum caro & sanguis  
 Christi ne oblatio quidem esse possit, nedum novi  
 Testamenti. Posterius quoq; à vero alienissimum esse  
 inde*

inde constat, quod & spirituales novi fœderis hostiæ,  
Dei beneficio munda sunt: veluti est studium pre-  
cum, gratiarum actiones, beneficentia in pauperes,  
vita moresq; ex Christi lege compositi, universus de-  
niq; Dei cultus novo fœdere comprehensus. Hæc sa-  
crificia autor Epistola ad Hebræos, nec non Paulus  
mirum in modum commendat, Deoq; grata & sic e-  
tiam munda esse testificatur. Nihil igitur est, quod  
in voce munda cavilletur, cum licet spiritualia hæc  
Christianorum sacrificia per se non usq; quaq; mun-  
da sint: singularissima tamen Dei gratia pro mundis  
reputentur. Nihil quippe divine justitiæ magis con-  
sentaneum est, quam actiones nostras pro virili no-  
stra parte, ad Christi normam directas, in mundis  
perfectuq; habere. Hæc enim est illa justificatio,  
quam Deus nobis pro sua misericordia imputare cõ-  
stituit, sin illum credentes, quantum in nobis est,  
cum pietate vixerimus. Instat autem Smiglecius &  
dicit, Prophetam non agere de sacrificio in-  
terno & spirituali, cum spirituale sacrifici-  
um æquè Iudæi tum offerrent Deo, sicut &  
gentes erant oblaturæ. Tale autem sacrifici-  
um prædicit futurum in omni loco, quale  
tunc non erat apud Iudæos. Expresse enim  
loquitur de sacrificiis externis quæ tunc Iu-  
dæi offerebant, in eumque locum ait substi-  
tutum iri sacrificium gentium. Hæc Smiglecius.  
Errat autem hoc in loco dupliciter. Primò enim  
cum dicit, Iudæos quoq; hostiis spirituales obtulis-  
se, partim id minus verum est, partim inde malè col-  
ligitur,

ligitur, Malachiam de spiritualibus gentium hostiis, quas Deo oblaturæ erant, nunc autem offerunt, minimè loqui. Ac illud quidem ideo, quod nec publica precum, adorationis, gratiarumq; actionum religio in omni loco tunc colebatur, etiam ad solam terram Iudaicam respectu habito: sed tantum Hierosolimis, ut & res ipsa & illud Christi cum muliere Samaritana colloquium testificatur. Multò minus in toto terrarum orbe apudq; omnes gentes, tam publicas quàm privatas Iudeorum preces, adorationes & gratiarum actiones factas fuisse statuendum est. Id quod & ipse Smiglecus haud obscurè fatetur, cum inquit, Tale sacrificium quod in omni loco fieret, tunc apud Iudeos non fuisse. Quid quod totus Iudeorum cultus, sive publicus sive privatus, ad spirituales Christianorum hostias non nisi umbræ instar obtinet? Quod quidem omnes qui Christianæ religionis præstantiam cognitam habent, fassuros credo. Quo fit, ut id quod altero loco notavimus, nimirum Smiglecium ex Iudeorum interno privatoque cultu perperam concludere Malachiam non de spiritualibus Christianorum sacrificiis verba facere, uberiore demonstratione non indigeat, cum hæc ipsa inter utrumq; cultum distantia, satis ostendat alterum ex altero colligi minimè posse.

Alter Smiglecii lapsus est, quod videtur ex sacrificiis Iudeorum externis concludere, etiam sacrificium novi Testamenti externum esse, & sic de spiritualibus Christianorum oblationibus nullam hic fieri mentionem. Quæ quidem consecutio ideo minimè confi-



me consistere potest, quod nihil vetat quod minus in  
externarum oblationum, ut pote umbrarum, locum  
interne successerint. Umbras enim corpori loco con-  
cedere debere atq; adeo Christo adveniente suamq;  
religionem promulgante, jam cessasse ex divinis li-  
teris planissimum est. Quod quidem quod rectius in-  
telligatur, animadvertendum est, nos non perinde  
affirmare spirituales Christianorum oblationes, in  
legalium sacrificiorum locum successisse, quasi Chri-  
sti sacrificium ab eadem successione excludamus.  
Quinimò Smiglecio planè assentimur, autorem E-  
pistolæ ad Hebræos, ut ostenderet legalia sacrificia  
jam cessasse, in illorumq; locum Christi sacrificium  
successisse, eundem Christum loquentem induxisse:  
Sacrificium & oblationem noluiisti, corpus  
autem adaptaisti mihi. Intelligendum enim est,  
Sacerdotum legalium duplicem ordinem fuisse. Alii  
enim erant summi sacerdotes sive Pontifices, alii  
verò erant sacerdotes inferiores. Summi pontifices  
sui anniversariis sacrificiis Christum Dominum ad-  
umbrabant. Vt enim illi semel quotannus tabernacu-  
lum ingrediebantur, anniversariumq; illud sacrifi-  
cium exequiebantur, ita Christus semel in caeleste  
tabernaculum ingressus, perpetuam salutis nostræ  
procuracionem habet. Minores verò sacerdotes quo-  
tidie sacrificantes, eorumq; victimæ omnium Chri-  
stianorum, horumq; oblationum, quæ ubiq; locorum  
Deo libant, imaginem gerebant, quantumvis ille  
externæ essent. Atq; huc spectare omnia scripturæ  
testimonia, quæ Smiglecus ex autore Epistolæ ad  
He-

Hebræos adducit libentissimè fateamur, quorum quidem hæc summa est, quòd Christus & seipsum Deo immaculatum offerat, & hac sui ipsius immolatione nostras conscientias à mortiferis operibus repurget, & talis noster Pontifex sit, qui consedit in dextra magnitudinis in cælis, & habeat quod offerat, nimirum ut idem autor asserit, corpus suum, quod rei istius gratia, Deus ipsi adaptavit. Verùm quid hoc omne Smiglecianæ causæ præsidii afferat dispicere non possum, cum hoc ipsum, si benè animadvertere velit, potius illius opinionis, ex omnium cordatorum hominum animis prorsus evellendæ maximam vim habeat. Non enim id Smiglecus contra nos urgere debet, quod ultro fateamur, indeq; incredibilem læticiam percipimus; nimirum Christum semetipsum pro nobis in cælesti tabernaculo Deo offerre, id est, assiduò de sempiterna felicitate nostræ laborare. Sed hoc Smiglecio erat probandum, Christi carnem & sanguinem à sacrificiis, in terrenis templis offerri posse & debere. Quod cum non faciat Smiglecus, quæ sane impudentia cæcitasq; est, id sibi tribuere quod ipsi cum aliis ejusdem farine hominibus concessum non est, quodque ut supra docuimus nulla ratione fieri potest. Quod si tamen sibi hoc concessum esse putat, quid est causæ quin aperissimis sacrarum literarum testimoniis demonstraret, non satis esse Christum semetipsum in cælis pro nobis offerre: sed insuper opus esse, ut in terris à miseris istis hominibus offeratur.

Pergit autem Smiglecus, & ex eo quod Christus

Ius dicitur sacerdos secundum ordinem Melchizedeci; colligit illum in toto terrarum orbe ab hominibus sacrificandum esse. Ut autem eum toto calo errare omnes intelligant, totam ipsius ratiocinationem diligentissime examinabimus. Primo igitur hunc in modum loquitur: Cum Christus sit sacerdos secundum ordinem Melchizedech, sacrificare debuit secundum ordinem Melchizedech. Quod quidem insulsissime dicitur, cum ut quispiam secundum ordinem Melchizedeci sacerdos merito nominetur, minimè necesse sit, ut secundum ritum Melchizedeci sacrificet. Longè enim alia causa à divino Spiritu affertur, cur Christus secundum ordinem Melchizedeci sacerdos appelletur: quæ quidem non ad ipsum sacrificandi actum seu modum respicit, sed præcipuè ad sacerdotalis muneris originem terminumq; refertur. Quo fit ut autor ille divinus, Christum cum Melchizedeco comparans, per ordinem istum, nihil sese aliud intelligere, quam similitudinem, hancq; in eo consistere luculentissimè doceat, quod quemadmodum Melchizedech sacerdotii sui ratione, sine patre sine matre, sineq; genealogia fuit, nec finem vitæ habuit. Ita & Christus nec ulli in sacerdotis munere successerit, nec ullum successorem habiturus, sed in perpetuum sacerdotis muneri præfuturus sit. Atq; huc omnia ferè quæ de Christo & Melchizedeco, quedam etiam quæ de Aaronico sacerdotio autor ille divinus disputat, spectare, quilibet totum illud caput attente legens, faciliè intelliget.

*Pergit autem Smigl. & dicit: Atqui in cruce sacrificavit quidem Christus seipsum, nō tamē ritu & forma Melchizedechiana. Nunquam enim cruenta sacrificavit Melchizedech, sed tantū panem & vinum obtulit, cū esset sacerdos altissimi. Hic tria à Smiglecio dicuntur, quæ aut prorsus falsa, aut certē controversa sunt. Christum enim in cruce sese sacrificasse, falso ab ipso aliūq; asseri, tum ex iis quæ suprā diximus, tum ex multis hominum nostrorum scriptis constat. Alterum, nimirum Melchizedecum, nunquam cruentē sacrificasse, nullo sacro testimonio comprobari potest. Tertium, nempe Melchizedecum, tantū panem & vinum obtulisse, adeo à vero alienum est, ut nō panem quidem vinūq; eum sacrificasse, ulla ratione demonstrari possit. Quinimo vini panisq; oblationem ad ipsius sacerdotium minime spectasse, inde constat, quod autor ad Hebræos, cujus consilium erat ordinem Melchizedeci quā diligentissimè explicare, nullam panis viniq; per eum oblatis mentionem facit. Nequaquam enim credibile est tantum tamq; fidelem cælestium mysteriorum interpretem, tantam rem, ut pote quæ tota oblationis Melchizedechianæ contineretur essentia, silentio involuturum fuisse. Quod autem Smiglecus hanc suam assertionem Mosis testimonio probare nititur, id certē parum candidè ab illo fieri inde perspicitur, quod nec integrè illud adducit (vidit nimirum non obtulisse, sed protulisse Melchizedecum panem & vinum ibidem scriptum legi) nec citra*



tra insignem compositionis divisionisq; fallaciam verba, quæ citat, cum esset sacerdos Dei altissimi, à propria sua sede avellit, & ad panis viniq; prolationem applicat: cum potius ad benedictionem, quam Melchizedecus Abrahamo tribuit, spectare, tum ipse contextus indicat, tum Hebraica lingua peritissimi homines testificantur. Mosis quippe testimonium, sententiam parenthesi inclusam, ideoq; à reliquis verbis distinguendam continet. Sic enim legitur: At verò Melchizedech rex Salem proferens panem & vinum, (erat enim sacerdos Dei altissimi) benedixit ei, & ait, &c. Quorum verborum, retenta nimirum parenthesi, hæc sententia est: Melchizedecus, qui panem & vinum protulerat, Abrahamo benè precatus est, propterea quod esset sacerdos Dei altissimi. Qui quidem sensus in magnis Bibliis Roberti Stephani his verbis expressus est: Porro Melchizedech rex Salem protulit panem & vinum, & ipse cum esset sacerdos Dei altissimi, benedixit ei. Quid quod auctor Epistolæ ad Hebræos Melchizedeci sacerdotium explicans, non nisi benedictionis illius mentionem facit, & porro hoc ipso sententiam nostram verissimam esse haud obscure convincit.

His ita constitutis totam Smiglecii ratiocinationem corruere necesse est, & quæ postmodum subiungit, nihil ad rem facere quilibet intelligit. Ait autem: Necesse igitur est, ut concedatur sacrificium Melchizedechianum, quod sit proprium novæ legis sacrificium. Aliàs duo ab-

furda sequuntur: alterum quòd Christus secundum ordinem Melchizedech, nunquam sacrificaverit ritu & ordine Melchizedechiano: alterum quòd lex nova est sine sacrificio. Hac inquam Smiglecii verba nihil ad rem propositam pertinent. Primo enim, si Melchizedechianum sacrificium illud intelligit de quo autor ad Hebraeos loquitur, quodq; Christo nunc in calis existenti tribuit, non solum concedimus, sed etiam urgemus, illud nunc à Christo in calis administrari, & perpetuò administrandum esse. Hinc tamen neutrum istorum absurdorum consequi omnes sani intelligunt. Primum ideo, quia satis Christus secundum Melchizedechi ordinem sacrificii munere fūgitur, si, ut testis est divinisim<sup>us</sup> ille autor, perinde ut Melchizedech, nullum in eo nec antecessorem, nec successorem habet. Hoc enim praeipue eundem autorem spectasse ex toto illo loco manifestum est. Alterum ea de causa, quod cum Christus eo, quo diximus modo, in calis sese pro nobis offerat, nequaquam lex nova sacrificio caret, imò omniam praestantissima sacrificandi ratione ornata est.

At inquit Smigleciius: Non fatis est quòd Christus sacrificavit: sed necesse est, ut etiam homines sacrificent, ne Deus perpetuo honore, qui illi per sacrificium exhibetur, & homines perpetua religione priventur. Hic primò animadvertendum est, Smiglecium ideo Christum sacrificasse dicere, quod putat Christum sacrificium suum jam in cruce peregisse, quod factum esse  
supra

*Suprà ostendimus. Deinde quod necesse esse asserit, ut etiam homines sacrificent, aut ita accipiendum est, ut intelligamus, non satis esse Christum seipsum suumvé corpus Deo pro nobis offerre: sed insuper requiri, ut & homines eundem Christum, ipsiuvé corpus offerant. Aut vult Smiglecus, ut ab hominibus Christianis, præter Christi sacrificium quod ipsemet perficit, etiam Spirituales hostiæ offerantur. Si hoc posterius Smiglecus asserit, planè ei assentimur. Si verò prius illud, jam satis constat, nihil à veritate alienius esse: cùm non solum nullo nitatur divino testimonio, sed etiam sacris literis, ut ostendimus, adversa fronte repugnet. Rationes autem quas hoc loco affert Smiglecus, nullius sunt momenti, cùm Christo in calis sacrificium suum ritè peragente, Christianisq; in spiritualium hostiarum studio perpetuò versantibus, nec Deo debitus honor detrahatur, imò maxime amplificetur: nec homines perpetua religione priventur: sed maxime eam colant. Frustrà autem Deus colitur mandatis hominum, cujus generis & istud confictum sacrificium, quod Smiglecus unà cum suis nobis obtrudere conatur, esse, jam satis constare arbitramur.*

*Atqui inquit, Translato sacrificio necesse est ut & legis translatio fiat. Non enim translatum, sed penitè abolitum esset sacrificium in legis translatione. Hac frustrà ne dicam ineptè à Smiglecio dicuntur, quasi verò quia sacrificium transferendum erat: idcirco sacrificium missæ excogitandum fuerit, & non satis legi sa-*

sacrificium translatum sit, per hoc, quod nunc Christus in cælo administrat, qui secundum Melchizedeci similitudinem, non ex sacerdotali familia ortum habens, perpetuo sacerdos manet: ut quidem divinus ille autor rei istius rationem explicat. Valeant igitur tandem somnia ista, & prodeat tandem vincatq; veritas.

Addit præterea Smiglecus, Christum primum hujus sacrificii autorem fuisse, ipsumq; primum in cæna ultima obtulisse, tunc nimirum, cum disertis verbis asseveravit se corpus & sanguinem suum dare, non solum nobis ad manducandum & bibendum: sed etiam pro nobis Deo in remissionem peccatorum. Dedit enim nobis carnem & sanguinem ut sacramentum; dedit pro nobis ut sacrificium. Verba Christi expressa sunt apud Lucam: Hoc est corpus meum quod pro vobis datur. Expressiora apud Paulum: quod pro vobis frangitur. Hæc ille. Respondemus autem, Smiglecium & ea hic dicere, quæ à vero absunt, & ea concludere, quæ nullo consequentiæ nexu sunt colligata. Primum enim dicit Christum ipsum in ultima cæna & instituisse sacrificium missæ, & ipsum primum obtulisse. Deinde asserit, eum tunc hoc fecisse, cum diceret, se corpus & sanguinem suum dare, quod similiter falsum est. Tertiò affirmat, Christum corpus sanguinemq; suum in eadem cæna non solum nobis ad comedendum & bibendum, sed etiam pro nobis in remissionem peccatorum dedisse, quod



quod etiam falsissimum est. Quarto deniq; ait, Christum tunc dedisse nobis carnem sanguinemq; ut sacramentum: dedisse autem pro nobis ut sacrificium, quod similiter nihil plane cum vero conjunctum habet. Hæc omnia ideò tam audacter vera esse pernego, quod & à Christi verbis, & ab eorundem sensu, & deniq; à scopo quem sibi Christus in hoc negotio propositum habebat, planè abhorrent. Primò enim liquidissimè constat, Christum nequaquam dicere se corpus sanguinemq; suum in cœna illa sacrificare, aut nobis dare ut sacramentum, proq; nobis dare ut sacrificium: nec dare hoc loco idem esse, quod offerre, ulla ratione probari potest. Iam quod ad Christi mentem propositumq; attinet, satis constat, eum nihil minus cogitasse, quàm corporis sanguinisq; sui hostiam in cœna illa constituere. Cum enim hic videamus, unum tantum cœne Dominicæ finem scopumq; antè oculos nostros positum esse, nimirum Christi commemorationem, sive ut Paulus rem istâ explicat, mortis illius annunciationem, quorsum, quæso attinet, contra omnem veritatem, Christi mentem illud statuere, quod & per se monstruosum est, & nihil cum negotio, quod hic agitur, conjunctum habet? Contrà verò compertissimum est, Christum per ceremoniæ istius religionem, commemorare, vel ejusdem mortem annunciare, nihil aliud esse, quàm, quid quaq; ratione pro nobis passus mortuusq; sit quodammodo representare: quemadmodum & Christus, jam instantes passiones suas, mortemq; jam ferè presentem, panem accipiendo, frangendo,

discipulūq; ad comedendum vinumq; ad bibendum dādo. adumbravit. Id quod à nostris hominibus, scriptis in lucem editis non uno in loco demonstratum est. Quod autem Smiglecus verba datur, traditur, effunditur in presenti tempore posita urget, nihil id ipsius causam juvat: cum nequaquam novum sit tempus praesens pro futuro à divinis autoribus usurpari: idq; tum propter rei, qua de agitur certitudinem, tum propter mox futuram executionem. Quo pacto Christus de suis omnibus loquens dicit: Ego vitam æternam do eis, licet tunc nondum daret. Item: Ego pro eis sanctifico meipsum id est, illorum causa morior: licet tunc nondum moreretur: sed paulò post moriturus est. Cujusmodi & illud est: Nunc ad te venio, quamvis iter illud quod crucis morte, resurrectioneq; ipsius continebatur, nondum esset ingressus. Eodem modo & illi qui in Iesum Christum credunt vitam æternam habere dicuntur: quia licet nondum eam habeant: certò tamen habituri sunt. Reliqua quæ hîc dici possent in libro nostro de vera religione, uberrimè disputata sunt. Dicit porro Sm: Apostolos mādātum ab ipso Christo accepisse hoc sacrificium offerendi. Dicente enim Christo, inquit, Hoc facite in meam commemoratiōnem, intellexerunt se divino præcepto obstrictos ad faciendum quod viderant Christum fecisse. Hac ille. Quæ quidem quantum à vero aberrant, ex iam dictis constare cuilibet potest: Cum Christum nec corpus & sanguinem suum in ultima cœna obtulisse: Nec porro hoc idem Apostolos facere

facere iussisse, iam demonstraverimus. Illud autem quod eos facere iubet, nihil aliud esse, quam panem acceptum fractumq; comedere, & vinum ex poculo bibere, ex Christi verbis perspicuum est: qui in super hoc non ad sui immolationem: sed commemorationem, seu quod planè idem est, mortis ipsius annunciationem fieri voluit. Annunciationem autem istam non in offerendo: sed panem comedendo calicemq; bibendo firam esse, Paulus luculentissimè docet.

Pergit *Smiglecus* & dicit: Quare & D. Paulus disertè meminit mensæ Domini & mensæ dæmoniorum, nomine mensæ intelligens altare, in quo immolabatur hic dæmoni, illic Deo: est enim altare mensa sacrificii. Quis verò *Smiglecium* docuit, Paulum nomine mensæ Domini, altare intelligere, cum manifestum sit, Christum unà cum Apostolis suis, quando cœnam instruit, non altari, sed mensæ accubuisse. Neq; enim quia gentiles in altari idolis offerunt, ideo consequens est, etiam mensam Domini altare esse: cum non oblationis, sed participationis ratione, mensa Domini, cum mensa dæmoniorum comparetur, ut tota verborum complexio indicat. Docet nimirum Paulus eos, qui mensæ Domini accumbunt, hoc ipso facto declarare, se omnium eorum participes esse, quorum gratia Christus mortuus est, quemadmodum & illi, qui victimis quæ idolis libata erant, vesciebantur, hoc faciendo dæmoniorum consortium profitebantur. Vnde colligiur nequaquam opus esse utrobique altare aliquod cogitare: cum ad Pauli men-

tem assequendam satis sit, tam hinc quam illic rerum illarum, de quibus agitur, participationem animo comprehendere. Neque enim necesse est, ut alterum cum altero rectè comparatur, ea per omnia inter se convenire. Satis quippe est, ea in re alterum alteri simile esse, de qua agitur.

Smiglecus tamen ut sacrificium missæ constituat, cœnamque Domini in altari celebrandam esse doceat, illa divinisimi auctoris verba adducit: Habemus altare de quo edere non habent potestatem, qui tabernaculo deserviunt. Hæc esca, inquit Smiglecus, non est Christus in altari crucis oblatus. Hanc enim escam habent potestatem edere omnes homines tam fideles quam infideles: sed est Christus in sacramento, qui quidem est esca de altari, quia prius sacrificatur Deo, tum à fidelibus editur. Hæc Smiglecus. Facile autem quilibet intelligens homo animadvertere potest, Smiglecum ipsum quid dicat, & sic etiam egregiam istam divini auctoris sententiam minimè intelligere. Nam & ea dicit quæ secum ipsa pugnant, & auctori divinisimo id assingit, quod ipsius menti apertissimè repugnat. Ac illud quidem ita facit, ut iam escis cor stabilendum minimè esse, cum autore isto fateatur. Iam vero, idque, mox in eadem verborum complexione, escam aliquam nos habere in altari, eundem autorem asserentem faciat, & ita non solum sibi ipsi non constet, sed etiam veracem semperque sibi similem Spiritum Dei, turpissimæ contradictionis insimulet. Ex quo &



quo & hoc alterum perspicitur, nimirum Smigle-  
tium id auctori huic assignare, quod ipsius menti pla-  
nè adversatur: quippe qui ideo nos altare habere di-  
cat, de quo non liceat edere illis, qui ei deserviunt,  
ut quod de escis dixerat, confirmaret planumq; face-  
ret escas jam nullum apud Christianos locum habe-  
re. Quod ut quale sit intelligamus, sciendum est, ista  
auctoris verba hanc continere sententiam, Christia-  
nos nimirum, nequaquam in cibis divini cultus ra-  
tionem collocare debere, idq; maxima ex parte inde  
constare, quod altari dant operam, id est, Spiritua-  
les hostias, quarum paulò post ibidem fit mentio, per  
Christum Deo offerunt, ideoq; sacerdotii spiritualis  
officio funguntur. Altare enim illorum est Christus,  
qui per cruentam mortem in caeleste sacrarium in-  
gressus est. Per hunc enim spirituales hostias sacri-  
ficant, hoc est, Christianorum ara est Christiana re-  
ligio, Christi morte inq; caeleste tabernaculum in-  
gressu confirmata, ex cuius præscriptione Deum co-  
lunt. Ut igitur olim eorum sacrificiorum, quorum  
sanguis in tabernaculum inferebatur, corpora ex-  
tra castra cremabantur, & ideo sacerdotum cibis  
esse non poterant: Ita & religio Christiana, post-  
quam Christus, qui ejus autor est, extra portam pa-  
tiendo eam confirmavit, omnem ciborum religio-  
nem respicit, cultoresq; suos, qui altari hoc in loco  
deservire dicuntur, ad eum extra portam exire ju-  
bet, ut vana ciborum religione abjecta, veramq; vite  
sanctimoniam colentes, & spirituales hostias offe-  
rentes, unà cum illo omnia adversa pati sustinereq;  
discant.

discant. Hanc esse divini istius auctoris mentem, qui-  
libet animadvertet, si omnia tum antecedentia tum  
sequentia istius orationis verba iustis ponderibus  
examinaverit, quamvis argutè admodum, hæc ab  
illo disputari fatendum sit.

Divo Andreae affictum commentum nihil  
moramur ob causam supra dictam. Illud quoque  
Luce testimonium, conficti istius sacrificii confir-  
mandi nullam vim habet, quod quidem hoc est:  
Ministrantibus autem illis Domino & je-  
junantibus dixit Spiritus S., &c. Quod enim  
Smiglecus aliiq; inde colligunt de sacrificio isto ver-  
ba fieri, quod hic publicum ministerium commemo-  
retur, respondemus consecutionem istam minimè  
valere: De publice ministerio hic agitur. Ergo a-  
gitur de sacrificio missæ: quasi verò ipsa cœnæ Domi-  
nicæ celebratio jejuniumq; non sit ministerium pu-  
blicum. Quod enim Smiglecus dicit, non additum  
esse eos jejunasse Domino: sed tantum Domino mi-  
nistrasse, nihil planè esse, cum non solum nihil pro-  
hibeat, quo minus vocabulū Domino, prius expres-  
se positum, postea subaudiatur: sed ipsa etiam orati-  
onis euphonia postulare videatur, ut eadem vox mi-  
nimè repetatur. Quid quod ipse Smiglecus fatetur  
etiam jejunium ad Dei honorem propterq; Deū fi-  
eri. Adde, quod si maximè vox Domini ad solum  
ministerium referendū esset: tamen non mox seque-  
retur, ministerium istud missæ sacrificium fuisse: idq;  
non solum propterea quod prius Smiglecio proban-  
dum est, istud sacrificium à Christo institutum esse:  
sed

Sed etiam nullum aliud esse publicum ministerium quo Deus colatur; præter istud, quod quidem nunquam faciet. Nihil enim vetat quo minus ecclesiam Antiochensem jejunando cœnam Domini celebrasse intelligamus. Hoc enim sacrum negotium ritè peragendo, maxime Domino ministratur. Nam & illi tunc dicto audientes sumus, & laudes illius concinimus, & præstantissimum illius facinus, quod pro nobis sese in mortem offerendo, fecit, & singularem ejus postq̃ homines natos inauditam charitatem predicamus, ipsiq̃ solennes gratias agimus. Quam ob causam & sacram hanc actionem tum eucharistiam tum liturgiam à veteribus appellari facile patimur.

Ad extremum dicit Smiglecus, quosdam asserere per confectum istud sacrificium irrogari magnam injuriam sacrificio peracto in cruce. Respondemus autem nos eos non esse, quippe qui expiatorium Christi sacrificium in cruce peractum fuisse negemus. Ceterum insignem injuriam Christi sacrificio, quod in celo peragit, fieri constanter affirmamus: cum illud in terris nec fieri posse nec fieri debere, supra partim divinis testimoniis, partim evidentissimis rationibus demonstraverimus. Quod autem Smiglecus ait, per missæ sacrificium illud quod in cruce peractum fuit, illustrari ac repræsentari: id quanquam ad propositum nihil facit, ut jam ostensum est; tamen visum fuit, hic insigne Smiglecii sophisma detegere: quod prius principii petitione continetur, cum  
sacri-

sacrificium istud suum, Christi institutum esse, nondum probaverit: tum per summam fraudem commentum istud cena Dominica palliat, cumq; ea ita confundit, ut idem utrumq; esse putetur, audacterq; affirmat hoc sacrificium tollere, nihil aliud esse, quam vivam memoriam passionis ac mortis Domini tollere. Intelligat igitur Smiglecus, nequaquam nos ita omni sensu orbatos esse, quin inter ipsam cœnam à Domino institutam: & figmentum quod sacra huic actioni ipse assuit, magnam differentiam esse videamus, probeq; intelligamus, nequaquam consequens esse, ut eo rejecto, Christi mortis representatio tollatur: cum ipsa per se cœna Domini satis sit ad Christi mortem commemorandam atq; annunciandam seu magis representandam. Reliqua quæ postmodum à Smiglecio dicuntur, partim jam per se ipsa jacent, partim nugatoria prorsus, & responsione indigna sunt. Veniendum igitur nobis est ad quintam ipsius demonstrationem.

Christus, inquit Smiglecus, suis ministris dedit potestatem conficiendi Sacramentum corporis & sanguinis Christi.

Hanc potestatem nec habent nec agnoscunt ministri Evangelici.

Non sunt igitur veri Christi ministri.

Respondemus majorem falsissimam esse, cum quod in ea asseritur, nec usquam scriptum legamus, nec cum hac actione à Domino instituta, quicquam commune habeat. Vbi enim queso legitur cœnam Dominicam esse sacramentum, Christumvé hujus sacra-



sacramenti conficiendi suis ministris potestatem dedisse. Afferat quidem Smiglecus illa Christi verba: hoc facite, nullaq; alia præterea, ut facile appareat, hoc commentum sacris testimoniis sustineri non posse. Verum ne hoc quidem quod adducit, quicquam ad propositum facit: cum facere, non sacramentum conficere, sed panem fractum vinumq; infusum ad Christi commemorationem comedere bibereq; significet: nec id facere ad solos ministros spectare Paulus Apostolus luculentissime testificetur: qui hoc totum negotium & ideo facere istud à Domino acceptum, universæ ecclesiæ Corinthianæ & porro etiam reliquis ecclesiis, se se tradisse affirmat. Facere enim hoc ipse explicans dicit, quotiescunq; panem hunc comederitis & poculum biberitis mortem Domini annuntiatis. Afferat igitur Smiglecus plura scripturæ testimonia, eaq; evidentiùs ipsius assertionem confirmantia & vincet. Sed quia nullum invenire potuit, ideo ad Patrum auctoritatem confugit, quam quidem apud nos absq; ratione ex scripturæ fontibus hausta, nihil quicquam valere, Smiglecium minimè latet. Quæ postmodum de poculi benedictione, de Christi illis verbis, **Qui** manducat me & ipse vivet propter me. Item: Panis quem ego dabo, Smiglecus differit, ea iam supra à nobis refutata sunt. Reliqua quæ ad hanc suam demonstrationem fulciendâ affert, quia nullo nec rationis nec scripturæ fulcro nitantur, à nostrisq; hominibus publicè scriptis refutata sunt, sciens volensq; prætereo.

*Sexta Smiglecii demonstratio hujusmodi est.*  
Legitimi ministri sunt dispensatores sacramentorum.

Ministri Evangelici non sunt dispensatores sacramentorum.

Non sunt igitur legitimi ministri.

Hic primum respondeo paralogismi istius propositionem aliquot modis vitiosissimam esse, nam nec ullo sacro testimonio sive expresso sive implicito nititur: nec ad legitimi ministerii essetiam pertinet, sacramenta dispensare: nec earum rerum administratio, quas Smiglecus Augustini reliquorumque autoritatem, quam nos minimè moramur, secutus, sacramenta vocat, isto nomine usquam apud divinos auctores appellatur. Quid quod supra suo loco ostensum est, cœne Domini distributionem, baptismique administrationem ad certos quosdam homines, qui soli necessarioque hanc personam sustineant, nequaquam adstrictam esse, quamvis reliquis omnibus à Smiglecio enumeratis longè præstent: ut faciliè appareat, multò minus hac ut pote illis inferiora, certis personis alligata esse. Quò sit ut Smiglecus turpissimam consequentis fallaciam admittat, quippe cum propositionis consequens seu predicatum, cum ejusdem antecedente reciprocari minimè possit. Ut enim deimus legitimos ministros esse sacramentorum, ut à Smiglecio nominantur, dispensatores: non omnes tamen qui ea jurè dispensant, legitimos, ea ratione quæ vult Smiglecus, ministros esse concedimus. Docet igitur Smiglecus, neminem sacramenta quæ nomi-

nominat, dispensare posse, nisi sit legitimus minister, cum hoc ipsum sit in controversia, & sic argumentationis suae consequentiam constituet. Adde, quod, ut supra demonstravimus, non omnia quae hoc loco percenset, in hodierna Christi Ecclesia locum habent, tantumq; primæ illius Ecclesiae, ut pote tunc nascentis propria fuere: veluti est impositio manuum, quam plerumq; Spiritus sancti donatio consequebatur, quod hodie minimè fieri manifestum est. & unctio quae miraculosam afferebat morborum sanationem, quam similiter in hæc tempora nostra non cadere, partim ex supra dictis liquidissimè patet, partim res ipsa docet. Potestatem quoq; remittendi retinendiq; peccata, cum illam primam declarationem significat, qua quis salvandus damnandusve sit, pronuntiatur, Apostolorum eorumq; ætatis propriam esse, jam suo loco ostendimus. Cum verò ejus repetitionem denotat, ideoq; nihil aliud quàm Evangelii prædicatio est, eam ad certas personas, quarum sit propria, minimè alligatam esse, jam usq; ad nauseam docuimus.

De matrimonii copulatione nihil hic attinet dicere, cum supra de ea satis dictum sit. Inanis igitur est Smiglecii gloriatio, qua sese in eo insolentissimè jactat, quod Catholici, quos vocat, sacerdotes, omnia septem sacramenta integra conservarint ac conservent: cum nec usquam illis hoc iniunctum fuisse legamus, nec, ut docuimus, ejusmodi omnia fuerint, ut conservari possent, aut omnino deberent. Ostendat enim Smiglecus, verbi

causa, se suosq; ejusmodi conservasse manuum impositionem, quam mox consequatur donatio Spiritus sancti. Ostendat ejus generis unctionem suos sacerdotes retinere, quam comitetur admiranda morborum depulsio. Ostendat se suosq; eum baptismum usurpare, qui in primæva illa ecclesia vigeat, ubi non infantes, rationis usu, verbi divini auditione, & sic fide carentes, sed adulti, illiq; vel ab Ethnica, vel à Judaica religione deficientes, aqua baptizabantur, idq; in nomine Christi, id est, publicè Christi nomen profitentes. Ostendat se Dominicæ cænæ religionem eodem modo colere, quo ab ipso Christo instituta, à Pauloq; Corinthiis aliisq; tradita est, id est, sese unà cum suis nihil illi addidisse vel ab ea detraxisse: & sic non solum illas murmurationes, gesticationes, aliasq; nugas incantationibus simillimas non adhibere, quippe quibus nec Christus cerimoniam istam instituens, nec Apostoli eam retinētes usi fuerunt. Ostendat etiā se suosq; Catholicos sacerdotes populo poculum non subtraxisse. Quæ enim ad hanc fraudem tuendam affert, meræ nugæ censendæ sunt: nimirum sese hoc faciendo, prout ecclesia ab ipsis Apostolis & Spiritu sancto edocta fuit, sacramenta, dispensare secundum Christi mandatum, institutionem & exemplum. Quod quidem falsissimum esse ipsa institutionis verba, ipsaq; hujus sacre actionis descriptio luculentissimè docet. Dicit etiam nunquam ecclesiam censuisse utramq; speciem ad salutem necessariam esse, quasi verò hoc queratur, & non potius an sacerdotes isti integram hanc actionem conservarint.



*Ait totum Christum esse in una specie: quasi verò aut usquam hoc scriptum extet, aut ad rem propositam quicquam faciat: cum non queratur, an Christus in aliqua specie sit, sed, an quamcunq; speciem subtrahere sit negotium istud integrum conservare? Verba Christi apud Ioannem ad neutram cœnæ Dominicæ speciem, & sic nec ad ipsam cœnam Dominicam spectare, & suprâ demonstravimus, & alibi uberius à nostris demonstratur.*

*Verum audiamus quid hoc loco dicat Smiglecus: Instituit, inquit, Christus utramq; speciem: Sed ea institutio potissimum spectat ad sacrificium: ad sacramenti rationem vel una species sufficit: cum & totum Christum una contineat, & totum effectum sacramenti conferat, nempe vitam æternam. Hic ante omnia animadvertendum est, Smigl: confiteri Christum utramq; speciem instituisse. Neq; enim tam claram veritatis lucē effugere potuit. Verum animadvertendum est, ipsum sese suo gladio jugulare. Si enim Christus utramq; speciem constituit: cur utramq; speciem minime retinent, sibiq; plus rerum divinarum intelligentiæ, miselli homines tribuunt, quàm Christo, qui qua de causa non unam, sed duas species constituerit, optimè novit? At, inquit Smiglecus, alia est sacrificii, alia sacramenti ratio. Sacrificium enim utramq; speciem requirit, cum representare debeat Christi passionem & mortem: nimirum non solum corpus crucifixum, sed etiam sanguinem ef-*

G 3

fufum.

fusum. Hic primum dico, cœnæ Dominicæ hanc distinctionem ut nimirum jam sacrificium, jam sacramentum sit, nullo nec scripturæ, nec rationis præsidio confirmari posse: cum jam sæpius docuerimus, huic actioni nec sacrificii nec sacramenti appellationem ulla ex parte convenire. Illud autem vel summæ cecitatis, vel perfrictæ frontis argumentum est, quòd Smiglecus, nullum præceptum proferri posse, asserit, quo ad utramq; speciem sumendam adstringamur. Quid enim an non satis is ad utramq; speciem adstringit, qui utramq; instituit, dum non modo panem fractū comedere: verum etiam ex poculo omnes bibere jubet, & utramq; ad sui commemorationem fieri postulat? Quæ quidem Christi commemoratio, cum totius hujus negotii fundamentum sit, satis mirari non possumus, Smiglecium unà cum suis antecessoribus hodiernisq; sociis, quod ad utramq; cœnæ Dominicæ partem à Christo refertur, id uni tantum speciei assignare, nimirum Christi mortis annunciationem, quæ ut jam sæpius dictum est, ipsaq; adeo verba Pauli sonant, non solum in edendo panem, sed poculum etiam bibendo constituta est.

At, inquit Smiglecus, verba, hoc facite in meam commemorationē, de sola panis specie absolutè leguntur: de altera verò nō absolutè: sed hoc facite quoties bibitis in meam commemorationem. Hic respondeo Smiglecium valde errare, cum utraq; species, absolutissimè, quod ad ipsum usum attinet, à Christo mandata sit, ut ex duobus scripturæ testimoniis, quæ ipse  
contra

contra sese adducit perspicuum est: quorum alterum est: Bibite ex hoc omnes, alterum, accipite & dividite inter vos. Quæ tametsi Smigl: nullam preceptorum vim continere asserit, sed tantum offerentis, minime verò obligantis esse: id nimirum summe impudentiæ argumentum est, cum non solum verba ista expresse in imperativo modo proferantur: sed etiam ipsa Christi mens consiliumq; nequaquam fuerit civilem quandam vulgaremq; & in hominum arbitrio positam, tam poculi propinationem, quam panis appositionem instituere: sed totam actionem, ad mortis sue commemorationem, tandiu in ecclesia, dummodo ea semper extaret, duraturam, dum ipse veniret, suis celebrandam tradere. Quod quidem neminem negaturum certo scio, nisi velit disertissimis Pauli verbis contradicere, qui sese rem istam à Domino, eodem prorsus modo acceptam aliis tradidisse affirmat. Nihili igitur faciendæ sunt istæ Smiglecii elusiones, ut pote nullo nixæ fundamento: contra verò & verbis & menti Christi adversa fronte repugnantes. Quod enim verbo, quotiescunq; ostendere conatur, non absolute nos juberi ex poculo bibere, meminerit idem vocabulum paulo post, ab eodem Apostolo non minus ad panem quam ad poculum referri, cum ait, quotiescunq; Panem comeditis, poculumq; bibitis. Quo fit, ut si vera Smiglecii hoc loco dicit, non magis ad panem comedendum, quam ad poculum obligemur, & sic non solum unam, sed utramq; speciem, totamq; adeo Christi cœnam à Smiglecio tolli necesse sit.

Discat igitur tandem Smiglecus, vocabulum quo-  
 tiescunq; non ad ipsum cœnæ Dominicæ usum ne-  
 cessitate, quæ ex Christi mandato dependet, exclu-  
 dendum, adhibitum esse: sed quemadmodum tem-  
 poris Significationem habet, ita ad tempus referri  
 debere, ut nimirum ostendatur, cœnæ Dominicæ u-  
 sum nobis quidem planè à Domino mandatum fuis-  
 se, ad certum tamen tempus minimè alligatum, sed  
 in ecclesiæ arbitrio positum esse, quibus temporibus  
 istud Christi mandatum exequi velit. Quod sine du-  
 bio ipse Smiglecus animadvertit, ideoq; hanc adhi-  
 buit correctionem. Quod, inquit, si præceptum  
 esse censeatur, illud ad duodecim illas per-  
 sonas, vel eorum successores tantum perti-  
 net, qui non sūt omēs fideles, sed sacerdotes.  
 At verò quis Smiglecium hæc docuit? cū præter  
 quam quod Paulus utramq; speciem à Domino ac-  
 ceptam toti fidelium ecclesiæ tradere affirmat, no-  
 bisq; iam satis demonstratum sit, non solum Aposto-  
 los in suo munere nullos habuisse successores: sed e-  
 tiam ejusmodi rem hic Domini jussu fieri, quæ o-  
 mnium Christianorum communis est. Vnde colligi-  
 tur & ea, quæ statim subiungit Smiglecus, falsissi-  
 ma esse, tunc demum omnes fideles ex po-  
 culo bibere debere, quādo eis à sacerdotibus  
 fuerit exhibitum: quasi verò iam ostenderit, ne-  
 cesse omnino esse, ut certi homines constituantur, qui  
 reliquis hominibus cœnam dispensent, in quæ eorum  
 arbitrio situm esse, vel calicem fidelibus bibendum  
 dare,



*dare, vel non dare, ut facile appareat, Smiglecium principium petere.*

*Pergit autem Smiglecus & dicit: Iam quod sanguinem in calice dixit Christus esse novi Testamenti, inde non sequitur, nos non futuros novi Testamenti participes. Nam sanguis Christi eatenus ad novum Testamentum spectat, quatenus pro nobis effunditur, non quatenus à nobis bibitur. Hic respondeant reliqui Evangelici quicquid velint. Ego pro mea parte dico, hic Smiglecium id præstare quod falsissimum est, nimirum nos calicem bibendo fieri novi foederis & sic remissionis peccatorum, qua vita aeterna continetur, participes. Satis enim supra, cum de poculo benedictionis & fractione panis ageremus, demonstravimus, nos poculum bibendo, Deo Christoq; gratias agere, & simul ostendere nos sanguinis Christi, id est, novi foederis iam esse participes. Quam quidem ad rem opus esse ut ex calice bibatur, Paulus non obscure docet. Nec existimandum est, in calice verum Christi sanguinem fuisse, cum ut res ipsa docet, nosq; supra planum fecimus, vinum calici infusum, quaedam Christi sanguis iam iam fundendi adumbratio fuerit, quo quia novum foedus obsignandum erat, ideo calix iste novum Testamentum appellatur. His ita constitutis, reliqua, quae Smiglecus de pacto quod Christus in coena confirmaverit, de sacrificio in quo solo vinum bibendum, de una specie, qua caro viva non ex sanguine sumatur, disputat, ut inania prorsus, iamq; à nobis repulsa, sua sponte cor-*

**G 5**

*tuunt.*

ruunt. Verissimum igitur manet, istos egregios sacerdotes, contra Christi mandatum, laicis quos vocant, alteram cœnæ Dominicæ speciem subtraxisse.

*Septima Smiglecii demonstratio.*

Ministri veri, sunt Ecclesiæ Catholicæ ministri.

Ministri Evangelici non sunt ecclesiæ Catholicæ ministri.

Ergo non sunt veri ministri.

*Ut hujus paralogismi vanitatem ante omnium oculos constituamus. intelligendum est, Smiglecium Catholicæ Ecclesiæ nomine potissimum ejusdem amplitudinem intelligere. Hoc enim ex illis omnibus clarissimè patet, quæ ad argumentationem istam corroborandam attulit. Ait enim inter alia multa in eandem sententiam ab ipso dicta, Ecclesiæ signum esse quòd sit Catholica, id est, per totum mundum diffusa. Item: Ecclesiam Christi non in aliquo terræ angulo, sed in toto orbe esse debere, &c. Quo in loco animadvertendum, ipsum Smiglecium fateri, Catholicam esse sive in toto orbe extare, nequaquam ad Ecclesiæ essentiam spectare, & sic nec ad essentiam ministerii pertinere, esse ejus Ecclesiæ servum, quæ hac, quæ vult Smiglecius ratione, Catholica sit, posseq; fieri, ut Ecclesia Christi extet, quamvis non semper per terrarum orbem diffusa sit, ut ipse Smiglecius haud diffitetur, cùm Morneo respondens ait, Non est mirum, Ecclesiam initio fuisse exiguam. Itē: Non semper superavit numero reliquos homi-*

homines. Item: In fine mundi, Antichristo  
veniente, futurum est, ut Ecclesia cogatur &  
restringatur. Hæc aliâq; similia Smiglecus. Ex  
quibus perspicuum est, Smiglecium sibi ipsi contra-  
dicere, & porro nihil proficere, cum non solum his,  
quæ dixit stantibus, Catholicum esse de ecclesiæ es-  
sentia non sit, ideoq; ad Ecclesiæ ministrum cõstitu-  
endum nihil quicquam pertineat: sed nec verum Ec-  
clesiæ signum nominari possit. Fatendum quippe  
Smiglecio est, nisi à sociis suis vult dissentire, ejus-  
modi hæc signa requiri (si modo illis opus est, vel ul-  
laratione dari possunt) quæ propria, inseparabilia,  
necessaria indubitataq; sint, semperq; in re signata  
reperiantur, id quod de hac Ecclesiæ per totum or-  
bem diffusionem, dici non posse, partim ex ipsis Smi-  
glecii verbis patet, partim res ipsa docet. Fuit enim  
tempus, cum Christi Ecclesia, vix in una provincia,  
nimirum Iudaica consisteret, nimirum post Christi  
in celos ascensum. Tantum quippe abest, ut tunc sta-  
tim apud gentes vigeret, ut nec in omnibus Iudaicæ  
regionis partibus locum haberet. Quid igitur? an i-  
deo ecclesia illa non habuit veros ministros? quia ni-  
mirum memorata ratione ac via Catholica non fu-  
it? Quod idem & de Ecclesia illa, quam sub finem  
mundi cogendam restringendamq; esse, nescio qui-  
bus nixus argumentis, ipse Smiglecus asserit, senti-  
endum est, nimirum eam veris ministris destitutum  
non iri. Quod quidem satis est ad Smigleciani syllo-  
gismi propositionem negandam. Nam quod dicit,  
reliquo tempore ante adventum Antichri-

sti Ecclesiam non cogi, sed per totum mundum dilatarì debere, id aliquot modis vitiosum est. Primò enim præsupponit antichristum nondum venisse: quod falsum esse iampridem res ipsa testatur, omniumq; cordatorum hominum oculis patet. Deinde nulla ratione, Ecclesiam medio tempore, nimirum inter Apostolorum etatem, finemq; mundi, necessario per orbem terrarum dilatandam fuisse, demonstrari potest. Quinimò cùm in hominum arbitrio positum esse constet, vel salutarem Christi doctrinam amplecti retinereq; vel eam contemnere, aut acceptam denuò repudiare, fieriq; possit, ut paucissimi eam accipiant, acceptamq; retineant: quid quæso cogit, ut ecclesiam etiam eo ipso tempore, quod inter Apostolos finemq; mundi intercessit, necessario ubivis terrarum existere statuamus? Adde quòd si maximè ita esset, non tamen id efficeret Smiglecus quod vult, nimirum eos tantùm veros ministros esse, qui sunt Ecclesie Catholicæ ministri, cùm ut iam ex supra dictis intelligi potest, non solum illos, qui sub finem mundi Ecclesie, quantumvis coactæ secundum ipsius opinionem, ministri futuri sunt: sed etiam qui tempore Apostolorum, eo officio sancti fuerunt, & sic ipsos Apostolos, ut falsos ministros eum damnare oporteret. Quod quidem quàm rectè faceret, ipse videat.

At, inquit Smiglecus, ipse Christus ita futurum prædixit: Et prædicabitur hoc Evangelium regni in universo orbe, in testimonium omnibus gentibus & tunc veniet



cōsummatio. Quid verò hoc ad rem, cum hic non queratur, an Christi Evangelium in universo orbe sit predicandum: sed an necessario futurum sit, ut omnes illud amplectantur. Quod quidem præter iam dictam causam, etiam inde falsum esse colligitur, quod Dominus hoc in testimonium omnibus gentibus futurum esse ait. Hoc autem nullam aliam vim habere omnes sani intelligunt, quàm ideò ubiq; Evangelium predicatum iri, ut gentes, si illud amplexe minimè fuerint, nullam sceleris sui excusationem habeant, ut ex similibus locis liquidissimo constat. Ex quo intelligitur tantum abesse, ut isto Christi testimonio ubiq; ecclesiam necessario fore confirmetur, ut potius facile contrà fieri posse demonstretur. ut nihil dicam Smiglecium sibi parum constare, qui suprà, sub finem mundi, ecclesiam cogendam restringendamq; dixit: hîc verò contrarium ex his Christi verbis colligere videtur.

Mat. 8. 4.  
Luc. 9. 5.  
Mar. 6. 11.

Iam quod ad promissum Abrahamo factum attinet: Benedicentur in nomine tuo omnes gentes terræ: id quoq; nullam rei isti, qua de agitur, necessitatem imponere ex eo constat, quod Paulus hunc locum explicans, fidei condicionem expressit, dicens: Cognoscitur ergo, quòd qui ex fide sunt, ii sunt filii Abrahæ: providens autem scriptura, quia ex fide justificat gentes Deus, prænuñciavit Abrahamo, quia benedicentur in re omnes gentes. Ad fidem autem & sic Abrahæ filiationem, seu quod planè idem est, ad Deo Christoq; obediendum neminem vi cogi plusquàm manifestū est.

no Nodi Gordii à Ma. Sm. nexi

est. Quo fit ut hi aliq̃, similes loci ad Dei consilium, non autem ad necessarium effectum referendi sint, ut pote per quem nihil stet, quo minus omnes homines Christi doctrinam amplectantur, in eumq̃, credendo filii Abrahamæ evadant: quippe qui ut ex Pauli verbis apparet, eiusmodi justificationis viam, per Christum terrarum orbi monstraverit: qua non solum Iudei, sed etiam gentiles, si modo Dei clementiam minime respuant, sempiternam benedictionem felicitatemq̃, adipisci possint. Verba etiam illa: Multiplicabo semen tuum sicut stellas cæli, & velut arenam, quæ est in litore maris, istam ecclesiæ per totum terrarum orbem diffusionem necessario non arguere, præter iam dicta etiam hinc constat, quod Deum, hoc promissum, Abrahamo multò ante præstitisse, scriptum legimus, quàm Christus nasceretur, Evangeliumq̃, in toto terrarum orbe prædicaretur. Verba etiam illa Psalmi secundi: Postula à me & dabo tibi gentes hæreditatem tuam, & possessionem tuam terminos terræ. Item: Convertentur ad Dominum universi fines terræ, & adorabunt ante ipsum universæ familiæ gentium. Hæc inquam verba in diversis Psalmis extantia, ob iam allatas rationes, nequaquam testificantur, omnino necessarioq̃, Christi ecclesiam in toto orbe consistere debere: sed potius significant, Deum per Christum ipsiusq̃, doctrinam non solum toti terrarum orbi amplissimam occasionem præbiturum, ad ipsum sese conferendi, tantamq̃, in illos summam inauditæq̃, charitatis

†. Reg. 4. 40

ritatis benevolentiam declaraturum, ut scelera-  
 tissimum omnisq; probitatis expertem hominem esse  
 oporteret, qui ea minimè devinciretur, & ad ipsum  
 redamandum, ultroq; sese ejus imperio subscien-  
 dum non commoveretur. Quod quidem omnem co-  
 actionem excludit. Hæc omnia tamen non perinde à  
 nobis disputantur, quasi primis illis ecclesie tēporib:  
 maximum undiq; numerum ad Christum confluxis-  
 se negemus. Quia enim Christi doctrina & miracu-  
 lis innumeris anteaq; inauditis, & aspectabili Spi-  
 ritus S: donatione, & donorum varietate, aliisq; mul-  
 tis argumentis confirmabatur, idcirco tantus ipsius  
 erat splendor, ut homines quamplurimi, qui probi-  
 tate delectabantur, maximam ei fidem autorita-  
 temq; tribuerent. Sed eam ob causam, ad eum mo-  
 dum hæctenus locuti sumus, ut Smiglecus unà cum  
 suis intelligat, hanc rem nequaquam tanta astri-  
 ctam fuisse necessitate, quin aliter se habere potue-  
 rit: & si contrà fiat, minimè consequens esse, ecclesi-  
 am, quantacunq; & quocunq; in loco sit, veros mini-  
 stros habere non posse. Falsum igitur est, quod Smi-  
 glecius Augustini auctoritatem secutus dixit, eccle-  
 siam in toto terrarum orbe extare debere: si  
 modo verbū debere pro teneri, & quasi lege qua-  
 dam obstrictum esse, usurpavit. Cū igitur nec  
 principium nec finis ecclesie catholicus fuerit, nec  
 medium necessariò ad istam per terrarū orbem dif-  
 fusionem adstrictum fuerit, desinat tandem Smi-  
 glecius miseræ istas rationes subducere, sibi ipsi con-  
 tradicere, negareq; ministros nostros veros ecclesie  
mini-

ministros esse, quia nimirum non sint ejus ecclesie ministri, quæ semper existat, fuerit, futuraq; sit catholica, id est, ubiq; terrarum vigeat.

Verùm hæc omnia, quæ Smiglecus hoc loco dicit, non nisi huc spectant, ut Romanensem cohortem veram Christi ecclesiam esse doceat, ut ex his ipsius verbis perspicuum est, Quod in Romanam Ecclesiam, (nimirum catholicam esse) verè convenit. Atqui docendum prius erat, eam veram ecclesiam esse. Hoc ipsum enim in controversia est, & à nobis ideò negatur, quòd non solum salutare Christi veritatem non habet, sed etiam ea tradit sequiturque dogmata, quæ salutariveritati repugnant. Cùm enim hæc maxima ex parte in vero Dei Christi cultu consistat, huncq; ecclesie Romanæ dogmata evertant, quis non videt eam veram ecclesiam minimè esse? Dogmata autem illa sunt, verbi causa, quæ de cultu imaginum, sanctorum mortuorum, de sacrificio missæ, de panis eucharistici Papæq; adoratione, deniq; de verbo non scripto, tradita à Romanensibus sunt. Probandum etiam Smiglecio erat, per terrarum orbem diffusum esse, veram ecclesiam cōstituere, quod contrà esse, jam à nobis demonstratum est.

At, inquit, si adversarii eo signo non contenti, alia signa quærant, signum non dabitur eis, nisi Christi Domini, qui providens has istorum tenebras, digito quasi demonstravit ubi esset, & ubi eam à nobis quæri vellet, nempe ubi eam ipse ædificavit: in illa nimi-



rum petra, cui dictum est, Tu es Petrus, & super hanc petram edificabo ecclesiam meam, & portæ inferni non prævalebunt adversus eam. Hic non possum satis mirari, Smiglecium tantum Iesuitam tam turpiter extra oleas vagari, cum ei propositum hoc loco fuerit docere, veros ministros ecclesiæ Catholicæ ministros esse: hoc quippe esse Ecclesiæ signum, quod Catholica sit, fuerit, semperq; futura sit: & non ubi Ecclesia vel in quo edificata sit ostendere. Hoc enim insuper est aliud argumentum asserre, quod & materia & forma à priori diversissimum cum sit, undecimæ demonstrationis loco ab illo afferri potuisset, ut ostenderetur, ejus demum ecclesiæ ministros, quæ super Petrum edificata est, veros ministros esse. Verum transeant ista, respondendum nihilominus, & docendum, Smiglecium nihil proficere. Dicimus igitur, quicquid alii hac de re sentiant, nos nulla ecclesiæ signa querere, nec illis ad ecclesiam cognoscendam opus esse, nec ea dari ullo modo posse, ut in aliis nostris scriptis ostendimus: nec porro edificatam esse super Petrum, ecclesiæ notam esse, ullo pacto concedimus. Tamen si enim minimè negamus, verba Christi ad Petrum pertinere: tamen si res ritè perpendatur, facile intelligetur, super Petrum edificari, nihil aliud esse, quàm salutare Christi veritatem per Petrum aliosq; Apostolos traditam tenere: quod quidem non signum est, sed ipsam Ecclesiæ essentiam constituit. Neq; enim ita cum ratione insaniendum est, ut ecclesiam super ipsam Petri aliorumq; Apo-

H

stolorum

solorum personam edificatam esse statuamus, cum  
 hoc & absurdum & ex eorum numero sit, quæ fieri  
 non possunt. Præterquam enim quod homo, qui suæ  
 natura imbecillis fragilisq; est, tanti ædificii molem  
 sustinere non potest, etiam tota ædificationis meta-  
 phora à Christo hic, & ab Apostolis alibi usurpata,  
 omnisq; adeo spiritualis istius ædificii ratio suadet,  
 hic ad Christi doctrinam per Petrum aliosq; Apo-  
 stolos primò prædicatam, respectum haberi, & por-  
 rò super Petrum aliosq; Apostolos ædificari, non nisi  
 in eorum doctrina quæ Christi est inniti seu eam te-  
 nere. Quod verò Petro in hoc munere etiam alios  
 Apostolos adjungo, id Smiglecium nequaquam ma-  
 le habere debet, cum hoc divinis nixus testimoniis  
 faciam, quæ non minus illis quam Petro, fundamen-  
 ti titulum tribuunt. Nec quicquam cum vero con-  
 junctum habet, quod Smiglecium Petrum totius Ec-  
 clesiæ, ut ordinarium pastorem fundamentum dici:  
 in aliis verò particulares Ecclesias fundatas esse as-  
 ferit, cum hoc nullo scripturæ rationisve præsidio de-  
 fendi possit. Adde quod illi scripturæ loci, in quibus  
 Apostoli, nec non Prophetæ Ecclesiæ fundamentum  
 nominantur, huic Smigleciane assertioni planè re-  
 pugnant. In Apocalypsi enim Ioannis, non Ecclesiæ  
 particularis, sed totius urbis sanctæ, nimirum Hie-  
 rosolymæ duodecim Apostoli, fundamentum dicun-  
 tur. In Epistola quoq; ad Ephesios Apostoli Prophe-  
 tæq; ejusmodi fundamentum disertissimis verbis no-  
 minantur, cujus Christus sit angularis lapis, in quo  
 totum ædificium crescit in templum sanctum in Do-  
 mino,

Diffolutio facta per I. V. 115

mino, ut facile appareat, hic generalissimum quoddam fundamentum ædificiumq; nobis ob oculos poni. Nam & generatim omnes Apostoli Prophetæq; memorantur, cum uni particulari Ecclesiæ fundandæ unus suffecisset, & Christus ejus fundamenti angularis lapis appellatur, quod totum ædificium sustineret: & deniq; Ephesiani, qui particularem per se ecclesiam constituebant, ab universo isto & fundamento & ædificio quasi distinguuntur, cum eos Apostolus his verbis admonet: In quo & vos coædificamini in habitaculum Dei in Spiritu sancto. Urget tamen Smiglecius Christi illa verba, Ego tibi dico, tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam. Quæ quidē ut ad solum Petrum pertinere ostendat, quatuor affert rationes. Prima est, Dominum his verbis singularem Petri excellentiam explicare voluisse. Altera est, quod non temerè illi soli Petri nomen indiderit. Tertia, quod eidem dixerit: & tibi dabo claves regni cælorum: cum autem idem sit super Petrum fundare Ecclesiam, & tradere ei claves regni cælorum, consequens esse, ait, super Petrum ædificatam esse Ecclesiam. Quarta, quod soli Petro tunc revelaverit Pater cælestis, quem confiteri deberet Christum: & idcirco illi soli in præmium confessionis hæc prærogativa concessa sit, & Dominus non tanquam omnium communem approbaverit, cum non dixerit, Beati estis, quia caro & sanguis

H a      reve-

revelavit vobis: sed Beatus es Simon Bariona. Hæc Smiglecus: ad quæ omnia sigillatim respondebimus. Primò igitur nequaquam consequens esse dicimus, quia Christus solum Petrum alloquendo, singularem ipsius excellentiam explicare voluit: idcirco solum Petrum Ecclesiæ fundamentum esse, cum longè alia huius rei causa dari possit, nimirum quòd in fundanda Ecclesia, reliquis tum Apostolis tum Prophetis præturus esset, quod quidem sat erat ad Petri præ aliis excellentiam explicandam. Secundò, fatemur Christum soli Petro hoc nomen non temerè imposuisse: inde tamen consequi, super ipsum solum Ecclesiam edificatam esse pernegamus: cum jam scripturæ testimoniis planum fecerimus istam Petri prærogativam nequaquam in eo consistere, quòd ipse solus, reliquis exclusis, Ecclesiæ fundamentum sit resq; ipsa doceat, nullam maiorem Petri prærogativam dari posse, quam quod in fundamenti ratione, sibi cum aliis communi, illis quodammodo præverit, ordineq; primus fuerit, ut ex actis Apostolorum aliisq; non paucis scripturæ locis manifestum est. Tertia Smiglecii ratio nihil continet, quod nostræ sententiæ sit contrarium: cum sponte nostra fateamur, Ecclesiam Christi super Petrum fundatam esse. Quod verò quarto loco Smiglecus asserit soli Petro tunc revelatum fuisse, quem confiteri deberet Christum esse, nulla ratione probari potest: imò falsissimum id esse inde constat, quod & reliqui Apostoli, multò ante hanc Petri confessionem, idem probe noverunt, ut testis est Matthæus cap. 14. v. 33. Adde quod

Andrea



*Andreas* fratri ejusdem *Petri*, alteriq; cuidam discipulo, prius Iesum esse Messiam sive Christum quam *Petro* revelatum fuisse, scriptum legimus. Is enim *Andreas*, ut testis est *Iohānes*, primum invenit fratrem suum *Simonē* & dixit ei, Invenimus Messiam, quod est interpretatum Christus. Quid quod statim in ipso initio, tum *Philippo* tum *Nathanaeli*, tum reliquis, qui sese tunc ad illum conferebant, innotuit, eum esse Christum, ideoq; in illum crediderunt, ut ex primo secundoq; *Iohannis* Evangelii capite perspicuum est. Ut igitur *Smiglecius* ex falso suo pronunciato, falsum concludere, nescio qua fronte ausus est: ita multo magis nos ex vero verum concludere possumus: nimirum quia non soli *Petro* divinitus revelatum fuit Iesum esse Christum: ideo non solum *Petrum* eo in loco, sed sub ipsius persona & reliquos fundamentum ecclesie appellari. Cum enim nihil aliud tunc *Domino* Iesu hujus orationis causam attulerit, quam *Petri* de ipso confessio: idemq; ut docuimus, & reliqui tunc de illo senserint, manifestissimum certè est, ejusdem cause, eundem esse effectum. Quod quo sit confirmatius intelligendum est, Christum cum suis discipulis colloquētem, omnes interrogasse, quid de ipso sentirent, & porro *Petrum* respondentem omnium personam sustinuisse. Quod etiam hinc magis apparet, quòd Dominus *Petri* responsione cōtēntus, nequaquam ab unoquoq; seorsim eadem de re querit. Atqui *Smiglecius* hoc ideo verum esse negat, quòd non ex commissione aliorum responderit. Quam frivolum autem hoc

fit, inde patet, quod nec hoc probat, nec scriptura hac de re silentio, hoc probare potest: cum à non scripto ad non esse consequentia minimè valeat. Adde quòd de re prorsus eadem Petrum reliquorum nomine respondisse, quamvis similiter nullius ibi commissionis fiat mentio, ipsum Smiglecium fateri oportet. Interroganti enim Christo omnes universè, num & ipsi, ut Capernaitæ, discedere vellent: respondit Petrus pro omnibus: Domine, ad quem ibimus, verba vitæ æternæ habes, & nos cie dimus, & cognovimus, quòd tu es Christus filius Dei vivi. Ex his omnibus colligitur, Petrum non solum ipsius rei, sed nominis etiam ratione habita, reliquorum personam sustinuisse, ita ut eo nominato, omnes simul nominari statueretur. Quod quidem haud absurdè à nobis dici, præter ea, quæ jam diximus, inde perspicitur, quòd Paulus asserens Petro creditum fuisse Evangelium circumcissionis, non solum Petrum, sed reliquos etiam Apostolos, apud Iudeos Evangelium prædicantes, sine dubio intellexit, quippe quibus non minus quàm Petro ea persona imposita esset. Quod verò Dominus Petrum potius, quàm reliquos alloquitur, in promptu causa est; quam & jam diximus, nempe quia tum Petrus pro illis respondit: tum quia ipsius nomen ad rem quam Christus parabat, accommodatissimum fuit, ideo sine dubio ipsi impositum, quod reliquis in ejusdem muneris officio præiturus erat.

Hic ita constitutis, non abs re fuerit explicare, quam ob causam Apostoli Prophetæq; Ecclesie fundam-

fundamentum dicantur. Intelligendum igitur est, id ideo fieri, quod quemadmodum qui domum aliquam edificare instituit, & omnium primo fundamentum ponit: ita Christus spirituale Dei domicilium fabricaturus, ab Apostolis vatribusq; initium fecit, eos omnium primò Dei sui q; ipsius noticia & salutari disciplina instituens, ut per eosdem omnes alios homines celesti veritate illuminaret, sibi adjungeret, & porrò supra illos, id est eorum doctrinam, quasi supra fundamentum aliquod construeret. Qua de re fusius in aliis scriptis nostris explicavimus, ad quæ lectorem remittimus.

His quæ diximus, attentè consideratis, facile intelligetur, ea quæ Smiglecus subjungit, vanissima esse, nimirum fundamenti officium, quod Petrus sustinuit, etiam in ipsius successoribus perseverare: cum hæc sententia turpissimam contineat contradictionem, ideoq; nihil illa stolidius nihil ineptius esse possit. Aperte enim repugnat, fundamentum, & ejusdem fundamenti ratione successorem esse. Cum namq; fundamentum Ecclesiæ esse, sit in illis primis Ecclesiæ fundatoribus numerari, primoq; à Christo poni, & salutari ipsius veritate collustrari, ut demonstravimus: successorem verò agere, nequaquam ex illis primis esse, sed eos sequi significet, qui non videt hæc inter se contraria esse?

Instat tamen Smiglecus, asseritq;, Christum voluisse ecclesiæ ædificium perpetuum esse, permanens in seculum seculi: ideoq; & fundamentum ejus simili ratione perpetuum es-

se voluisse, cum sine fundamento ædificium consistere non possit. Petrum igitur non tam ratione suæ personæ, quàm ratione sui officii, quod etiam in successoribus perseveret, perpetuum ecclesiæ fundamentum esse. alioqui defecisset ecclesia Christi, & portæ inferi prævaluissent eam. Hæc Smigl. dicere videtur. Respondemus autem primò Christum nequaquam absoluta voluntate voluisse, ut ecclesia perpetuò usq; ad finem mundi permaneret: cum & nos suprâ demonstraverimus, & alii idem copiosissimè fecerint, in hominum ex quibus ecclesia constat arbitrio positum esse, vel in agnita veritate perseverare, vel ab eadem deficere. Voluisse igitur Christum ecclesiam usq; ad finem mundi durare, concedi potest, si non quidem absolutam, quæ humanæ voluntatis libertatem impediatur: sed illam voluntatem spectes, quæ alio nomine desiderium appellari potest. Quopactò & Deum velle omnes homines salvos fieri, non cogendo, sed desiderando, à Paulo Apostolo dici intelligendum est. Quo fit ut fundamentum ecclesiæ perpetuum futurum esse, ex hoc Smiglecii pronuntiato concludi nequaquam possit, quamvis eam rem, in qua Ecclesia fundata sit, & si esse designat, iterum fundari potest, semper mansuram esse minimè diffitear. Quæ quidem res nec Petri persona fuit, ut suprâ demonstravimus, ipseq; Smiglecus hoc loco fatetur: nec ipsius successores, quos in fundamenti officio nullos habere potuit, ut ostendimus, ipseq; Smiglecus haud obscure fatetur, suoq; se gladio



dio jugulat, dum dicit, legationis officium non esse ordinarium, nec transire ad successores, sed unà cum morte expirare. Similiter enim & de fundamento judicandum est, cum Apostolum fundamentumq; esse, idem re ipsa sit: & non nisi ea ratione illi, tum fundamenti, tum Apostolorum nomine appellati fuerunt, quàm quod ut fundamentum domicilii istius primo positi, id est primo veritate salutaris imbuti, ad homines Christo per Evangelii predicationem ad jungendos missi fuerint.

Animadvertendum præterea est, Smiglecius his verbis: legationis officium non est ordinarium, nec transit ad successores, sed unà cum morte expirat: totum librum suum jugulasse, quippe in quo præcipue id agit, ut neminem nisi legatum aut missum ecclesie ministrum esse posse, demonstraret. Tanta nimirum est vis veritatis, ut nunquam hominum astutia ita opprimi demergiq; possit, quin tandem emergat, sæpeq; suis inimicis, quantumvis invitis excidat, in apertumq; prodeat. Sed ut ad propositum revertamur, intelligendum est rem in qua Ecclesia fundatur, esse Christi Apostolorumq; doctrinam, & sic minimè consequi id, quod Smiglecius hoc loco videtur colligere, nimirum si officium Petri, quod est Ecclesie fundamentum esse, in ipsius successoribus non perseveraret: mortuo Petro Ecclesiam defecturam, & portas inferni eam prævalituras fuisse. Satis enim est Christi doctrinam perpetuò manere, quippe quæ ad Ecclesiam & fundandam & conservandam sufficiat, dummodo accipiatur, &

retineatur, ut facile appareat, etiam Petro tum ipso, tum confectis ea in re, ipsius successoribus mortuis, ecclesiam tamen consistere, contraq; inferni portas sese tueri posse. Intelligendum quippe est, ab inferni portis minimè superari, non illud esse, quod Smiglecio videtur, nimirum externa carnaliq; claritate, hominum errantium multitudine, Paparum, Episcoporum, Iesuitarumq; titulis ac pompa, aliisq; his similibus rebus per longum tempus florere, & fundos, quos spirituales vocant, tenere: cum potius hac ipsa maximo argumento sint, Ecclesiam, quæ in istis rebus gloriatur, jam ab inferni portis superatam esse. Hæc enim illa lata & spaciota via est, quæ ad infernum, seu, ut Christus loquitur, ad perditionem ducit, perq; quam multi ambulant. Intelligendum autem est, veram Christi Ecclesiam, ab orci portis non superari, nihil aliud esse, quam eos, qui Christo confidunt, eiq; obediunt, in mortuorum statu, qui infernus est, nequaquam mansuros, sed tandem ex mortis faucibus ereptos, æternum victuros. Reliqua quæ in eodem capite à Smiglecio dicuntur, partim nihil ad propositum faciunt, partim iam à nobis convulsa sunt. Veniendum igitur est ad octavam ipsius demonstrationem, quæ huiusmodi est

Ministri legitimi sunt veri verbi Dei ministri.

Ministri Evangelici non sunt veri verbi Dei ministri.

Non sunt igitur legitimi ministri.

Assumptionem huius argumentationis negamus.

mus, cum satis veri Dei verbi minister sit, qui ea ex divinis oraculis apud populum Christianum proponit, in quibus summa sempiterna salutis consistit, hinc contraria fugit: veluti sunt doctrina, quibus idololatria impietasque invehitur. Smiglecus tamen hanc sui argumenti assumptionem inde demonstrari ait, quod Evāgelici verbum Dei partim rejiciant, dum nimirum verbum non scriptum admittere nolunt: partim pravis interpretationibus corrumpant. Quorum utrumque quam verè & ad rem accommodatè à Smiglecio dicatur, videndum est. Dicimus igitur primò, nequaquam consequens esse, protinus eum veri verbi Dei ministrum non esse, qui verbum non scriptum rejicit: cum verbum istud non scriptum, verbum Dei minimè esse, iam pridem à multis doctissimis viris, à nobisque in libro de vera religione abundè demonstratum sit. Quod quidem quo rectius intelligatur, videamus, quid hoc loco dicat Smiglecus. Rejiciunt, inquit, totum Dei verbum non scriptum, nullamque ejus rationem habendam volunt, quasi verbum Dei, nisi scribatur, non sit verbum Dei, aut à scriptura & membranis, non à Deo, suam auctoritatem habeat. Hic respondemus Smiglecium insignem Sophistam agere, dum nobis ineptissimam istam concludendirationem affingit, quasi nimirum, quia aliquid scriptum non est, ideo illud pro Dei verbo habendum minimè esse: aut verbum Dei non à Deo, sed à scriptura & membranis suā auctoritatem habere statuamus. Errat Smiglecus cum ita loquitur.

loquitur. Tam enim scimus, quàm Smiglecus, fuisse tempus cùm Ecclesia Dei verbo, partim ore prolato, partim scripto & fundaretur & viveret. Hodierno autem tempore asserimus, idq̃ non paucis etiam patribus adstipulantibus, non nisi scripto verbo nitendum esse, cùm quæ olim à Christo Apostolique iam ore, iam scripto, apud homines proposita fuere, ea omnia, quatenus ad sempiternam salutem attinet, postea literis consignata fuerint: nec ulla ratione demonstrari possit, fuisse aliquod Dei verbum non scriptum ab Apostolis de manu in manus Ecclesia traditum, quo omnis posteritas in perpetuum obligaretur. Nec quicquam Smiglecium iuvat quod dicit: Hoc ipsum scriptum verbum, quod habemus, ex traditione profectum esse, &c. Item paulò post: Quòd si scriptum Dei verbum traditione accepimus, cur eadem traditione non accipiamus non scriptum. Respondemus & hanc consecutionem duabus de causis pessime constitutam esse dicimus. Primò enim manifestam continet equivocationis fallaciã, cùm in eadem disputatione eademq̃ de re traditionis vocabulum iam scripturæ opponatur, iam communiter à Smiglecio usurpetur. Deinde falsum est, ab una eademq̃ Ecclesia, idq̃ pari ratione, tam scriptum quàm non scriptum verbum traditum esse. Illud enim ab Apostolis traditum, id est literis consignatum, inter homines, singulari Dei providentia mansisse agnoscimus: Hoc verò non à vera illi Christi Ecclesia, sed ab illis, qui eam temporis ratione consecuti fuere, in quibus &



Romanenses numeramus, Christiano orbi obtrusum esse inde patet, quod, quemadmodum diximus, & anniles nugas, & ea continet, quæ scripto verbo repugnant, ut alibi iam usq; ad nauseam à nobis demonstratum est. Quid quod verbū Dei ad salutem sufficere, tum Iohannes Evangelista, tum res ipsa docet, cum ea plenissime contineat, quæ ad salutem adipiscendam sunt necessaria, nimirum fidem obedientiamq; Deo debitam. Nec quicquam valet, quod Smiglecus Iohannis verba eludens dicit: Hæc scripta sunt, ut credatis, & credentes vitam habeatis: non quod solum suum Evangelium putaverit, omnia necessaria ad salutem continere: sed quod ea quæ ipse scripsit de Christo, magnam vim habeant ad salutem nobis conferendam si credatur, non exclusis tamen aliis. Hæc Smiglecus ex suo capite dicit: cum non solum Iohannes ad istum modum non loquatur: sed etiam ipse verborum contextus indicet, eum hæc sua verba, Hæc scripta sunt, &c. illis opponere, quæ scripta non sunt. hæc q; quæ scripta sunt, & ad credendum & vitam æternam adipiscendam satis esse docere. At, inquit Smiglecus, de ultima cœna nihil scripsit Iohannes: neque tamen dicunt Evangelici articulum de cœna Domini, non esse necessarium ad salutem. Hic verò audacter admodum dicit Smiglecus, Iohannem nihil scripsisse de ultima cœna, cum tamen aliquid illum de ea scripsisse manifestissimum sit. Nam & cœnam fuisse, & de cœna eum surrexisse, discipulis

pulis pedes lavisse, & hoc peracto iterum consedisſe, & discipulos cum eo discubiſſe, & poſtquam Iudas abiſſet, eum ſuos prolixis verbis commonuiſſe: & tandem eos ſurgere ſecumq; abire juſſiſſe, apud eundem Iohannem ſcriptum legimus. Hæc omnia ſerè in ultima illa cœna facta fuiſſe, ex aliis Evangelis liquidò patet. Hic inſuper placet paucis verbis ſummam Smiglecii inconstantiam omnium oculis exponere, qui cùm ſuprà capite nono decimoq; diſputationis ſuæ, ea, quæ, Chriſtus Iohan. 6. de corporis ſui comestione dixerat, ad cœnam Domini, quantumvis falſò retuliſſet: nunc ſuiſpius oblitus, Iohannem de Dominica cœna nihil quicquam ſcripſiſſe ait. Verùm iſta tranſeant, unà cum non paucis hîc à Smiglecio in medium prolatis, quæ cùm ad nos minime ſpectent, reliquis Evangelicis reſellenda permittimus.

Verùm Smiglecii illis Petri verbis ſuam ſententiam conſtituere conatur: Omnis ſcriptura propria interpretatione non fit: ſed Spiritu ſancto locuti ſunt ſancti Dei homines. Hæc enim verba non niſi de Prophetarum vaticiniis intelligenda eſſe, ipſe verborum contextus docet: quæ vaticinia propria interpretationis non eſſe ideò dicuntur, quod plerumq; non ita ut ſonant, accipienda ſunt, ideòq; ſemetipſa nequaquam interpretantur, cùm Deus ſub verborum involucris res futuras prænunciare voluerit. Nec tamen opus eſt, ut à Romanenſibus doctõribus vaticiniorum iſtorum interpretationem petamus, cùm quomodo intelligenda ſint,

& eorum completio, & Christus & Apostoli satis  
iam docuerint. Cujusmodi & illud fuit, quod Phi-  
lippus Eunuchò explicuit. Alia verò divinarum li-  
terarum testimonia, dummodo ad ea legenda con-  
siderandaq; animi probitas diligentiaq; adhibeatur,  
facile absq; ullo insigni interprete intelligi possunt.  
Quod quidem tamen de omnibus, maximè tamen  
de illis dictum existimari volumus, quibus res ad sa-  
lutem necessariae describuntur. Quas tantum abest,  
ut Deus ab hominum intelligentia remotas esse vo-  
luerit, ut singulari ipsius consilio, propter rudiores  
potissimum in lucem editæ fuerint, ut quidem ex  
Pauli aliorumq; Epistolis manifestissimum est. Atq;  
in hanc sententiam multa etiam à Patribus de scri-  
pturæ perspicuitate dicta esse, Smolecius, ut pote  
tantus Theologus ignorare non potest. Nihilominus  
tamen illis contradicere non dubitat, & collationem  
scripturæ, qua verus illius sensus elicitur, ea re da-  
mnat, quòd quælibet secta eam sibi tribuat.  
Sic enim loquitur: Quis fit ut cum Arriani æ-  
què ac Calvinistæ scripturas cum scripturis  
conferant, contrarias doctrinas ex scriptu-  
ris eliciant. Sed & ipsi Evangelici, uno tem-  
pore facta scripturarum collatione hoc af-  
firmant, quod alio tempore, facta alia scri-  
pturarum collatione negant. Omnes deniq;  
heretici scripturas cum scripturis conferunt,  
& tamen singuli suas hæreses ex scripturis  
deducunt: ita ut verè scriptum reliquisse Lu-  
therus videatur, scripturam esse hæretico-  
rum

rum librum, Ex eo enim omnes suas hæreses hauserunt, cum nullus ferè sit, qui suum errorem aliquo scripturæ loco nō confirmet.

Si dicant Evangelici Arrianos nō rectè scripturas conferre: dicent idem Arriani de Evangelicis pariq; studio veritatis se ac illos in scripturis investigare veritatem. Cum porro Lutherani deficiunt ad Calvinistas, vei hi ad illos, nonné utriq; collationem scripturæ faciunt, & priorem collationem, quam antea probabant, postea improbant, & quem Spiritus sancti sensum opinabantur, postea rejiciunt atq; contemnunt?

Summa rei est, si quæcunq; collatio scripturæ à quocunq; facta, sufficit ad veram interpretationem scripturæ, cum omnes hæretici loca cum locis conferant, sequitur omnes hæreticos verè interpretari scripturas, aut illa regula interpretandi scripturas, nō erit usque quaque certa & indubitata, *Hæ Smiglecius.* In universa autem ista ratiocinatione dupliciter lapsus est. Primò quod rei abusu, verum ipsius usum tollere nititur. Deinde quod personarum vitia, ipsi rei per se bonæ tribuit. Quid enim an ideo scripturæ collatio mala est, quod quispiam ea non rectè utatur? an ideo rejicienda, quod tanta hominum dissensione, non solum quilibet se eam tribuit, sed etiā alios in ea errare asserit? Certe si hoc verum est, etiam ipsa sancta scriptura, eandem ob causam rejicienda fuerit. Quod quide



*Romanenses maximè querere videntur, ut suum verbum non scriptum tantò impuniùs Christiano orbi obtrudant. Qua quidem de re, quid existimandum sit, cordatorum iudicium esto.*

*Pergit autem Smiglecus & tanquam causam obtenta dicit: Falsum igitur est, illud commune Evangelicorum pronunciatum, scripturam esse iudicem omnium controversiarum, esseq; ex se clarissimam, & omnes dubitationes tollere. Si enim hoc ita est, cur apud Arrianos pro Arrianis iudicat, apud Calvinistas pro Calvinistis, apud Lutheranos pro Lutheranis. Omnes enim hi se scripturæ iudicio subjiunt, & scripturæ iudicium pro se afferunt. Si scriptura facillima & clarissima est, unde igitur in tanta luce, tenebræ tantæ? unde innumeræ circa scripturarum intelligentiam contentiones? unde tam variæ interpretationes? unde tot errores? Hec ille. Hic respondemus Smiglecium in idem vitium incurrere, quod paulò ante reprehendimus, dum nimirum personarum crimina cum re ipsa confundit. Non enim consequens est, ideo scripturam non esse lumen, controversiarumq; verum iudicem, quia multi vel præiudicatis opinionibus excacati, vel improbitate negligentiaq; impediti, se ad eam legendam conferunt, & porro aliter atq; aliter illam intelligunt. Num, quæso, ideo quispiam legitimus iudex minimè fuerit, quia illi quorum causas iudicandas suscipit, mentis quodam vel stupore*

pore, vel quocunq; alio errore implicati ipsius sententiam, quantumvis per se clarissimam, aliter atq; aliter accipiunt? Minimè gentium, cùm culpa non in iudice sed in ipsis hæreat.

Quod porro scripturam mutum iudicem nominat, qui partibus tribuat potestatem ad libitum loquendi, interpretandi, decernendi. id nimirum falsissimò ab illo dicitur: cùm scriptura nec muta sit, sed omnibus istis rabulis eloquentior, satisq; enucleatè omnia, quibus salutis nostræ ratio continetur explicet: nec potestatem faciat dicendi, interpretandi, decernendiq; ad libitum. Sed certam regulam monstret, ad quam omnes controversiæ examinari possunt ac debent, ut etiam Augustinus aliq; patres testificantur. Quòd si quis ad libitum loquitur interpretaturq;, id nimirum non in scripturam, sed in depravatam ejus, qui hoc facit, voluntatem conferendum est.

Illud quoque falsissimum, vel certè Smiglecii sententiæ contrarium est, quod dicit, eorum duntaxat, supra quos ædificata ecclesia est, quiq; claves regni cælorū tenent, esse de vero scripturæ sensu decernere ultimamq; sententiā ferre: cùm solos Apostolos prophetasq; illos ecclesiæ fundamentum fuisse, clavesq; illas habuisse, iam supra à nobis demonstratum sit. Vnde cōsequitur, Smiglecium suum Papam suosq; episcopos, ab hoc de vero scripturæ sensu judicandi munere, prorsus excludere, quippe qui nec Apostoli, nec prophete, nec eorum successores sint, ut supra docuimus. Quo fit, ut si volu-

Diffolutio facta per I. V. 131

mus, hodie de scripturæ sensu iudicium fieri posse, illud ad nullum certum hominum genus alligatum esse: sed cuilibet scripturam non oscitanter legenti, fideiq; analogiam, ex diligenti ejusdem scripturæ collatione rectè tenenti, convenire statuendum sit: præsertim cum nusquam scriptum legamus, certis quibusdam hominibus præ aliis hanc potestatem datam esse, ut ultimam necessariamq; de scripturæ sensu ferant sententiam: contra vero omnes omnia, spiritusq; an ex Deo sint probare disertissimis verbis jubeamur. Et quia hæc probatio, sive hoc iudicium, non nisi per scripturam fieri potest, quis non videt, eam controversiarum iudicem merito appellari?

*Nona Smiglecii demonstratio.*

Ministri Evangelii fructum afferunt Evangelio dignum.

Hunc fructum non afferunt ministri Evangelici.

Ergo non sunt veri Evangelii ministri.

*Assumptionem hunc in modum probare nititur Smiglecus:* quia, inquit, nullus ex eorum secta prodiit, aliqua sanctitate illustris: nullus vadit & vendit omnia: nullus castitatem perpetuam servat, ad eam vè voto se adstringit: nullus Iohannis Baptistæ exemplo ad desertum se contulit, ut ibi cilicio ex pilis camelorū indutus aqua & oleribus victitaret: nullus divinarum rerum contemplatione in cælum usque raptus: nullus divinæ dulcedinis inebriatus animi deliquium passus est, &c. I 2

Hic dupliciter respondemus: Primò ut ista omnia ad veri ministerii essentiam nihil spectant: cum sint planè singularia, & ideo ordinariam ministerii functionem non constituent: ità qui iis caret, ob id ipsum à veri ministerii munere excludendus nequaquã est: nisi Smiglecus demonstret, ministrum planè injectum esse, ut si sese veros ministros præbere velint, ista omninò habeant. Quod non solum nunquam faciet. sed etiam si faceret, se ipsum unà cum ejusdem farinae hominibus, vero ministerio privaret. Sed fortassis non ut quilibet minister talis sit requirit Smiglecus, sed ut Evangelici ostendant in ipsorum secta saltem unum vel alterum extitisse, qui si non omnia ista claritatis insignia, aliqua tamen habuerit. Respondemus, ne hoc quidem ministerii essentiam constituere, nec unquam scriptum extare, omninò opus esse, ut qui veri ministri esse volunt, tales viros ex sua secta produisse ostendant. Quid quod adhuc sub iudice lis est, an ecclesia Romanensis, an verò potius ii, qui Evangelicam veritatem tenent, istis virorum sanctissimorum qui hìc memorantur, exemplis gloriari jure possint. Iohannem enim Baptistam, qui in desertum sese contulerat, Papistam minimè fuisse apertissimum est: cum & baptismus & doctrina illius à Papistarum tum baptismo, tum doctrina plurimum differat. Veri contra Evangelici eandem baptizandi formam, idem de Christo testimonium, eandem pœnitentiæ disciplinam retineant, ut alibi fusius à nostris hominibus disputatur.

Paulum



Paulum quoq; qui in tertium usq; celum raptus erat, verborum Evangelicorū cœtui, multò quàm Romanæ ecclesiæ propiorem fuisse inde patet, quòd is cœtus Pauli doctrinam, ut in omnibus ita in hoc sequitur: quod & idololatriam ab illo prohibitam, & doctrinas demoniorum, cibos matrimoniaq; vetantes fugit, ministros habet honestos, unius uxoris maritos, &c. Quibus de rebus an Romanenses jure gloriari possint, alii judicent. Illud certè eum à Romanensibus minimè fuisse evidentissimè demonstrat, quod de Antichristo, quem Romanum pontificem esse omnes sani intelligunt, de q; defectione per ipsum facta vaticinatus est. Iam quid de Iohanne theologo quem rerum divinarum contemplatione maximis & admirabilibus visis extra seipsum raptum, animoq; defecisse legimus, is certè tantum abest, ut Papiſta fuerit, ut Romanensem bestiam, potestatem suam à dracone accepisse apertissime dixerit, eandemq; non uno in locò variè depingat, hominesq; ut ab ipsius charactere adorationeq; caveant, sedulo hortetur. Quò igitur quipiam cœtus longiùs à bestia ista disceſſit, ideoq; Iohannis monitioni obediensior est, eo propiorem sibi eundem Iohannem fuisse, gloriari potest. Hæc quidem exempla ideo etiam majori ornamento verorum Evangelicorum Ecclesiæ sunt, quod viri memorati, non ultro, nec cerebri sui figmenta sequentes, eum statum amplexi, sed ab ipso Deo in eo collocati fuere. Habeant igitur Romanenses suos monachos, aliosq; qui citra ullum divinum mandatum, somnia tantum sua sequentes,

matrimonium divinitus ordinatum fugiunt, castitatis voto se obstringunt (quàm feliciter autem & quàm sanctè id faciant, experientia oculiq; adeo ipsi testantur) in monasteria se concludunt, aliaq; suscipiunt, ex quibus non castitas, non sanctitas, non puritas, sed horum contraria emergunt, ut summo cum dolore videmus. Nos erimus contenti istis viris, qui nostris cœtibus singulari vitæ sanctimonia præverunt, eaq; pietate, quam tum ministri, tum alii homines nostri, ex præscripto Christi, pro virili parte sequi debent, Quæ postea Smiglecus in Lutheranos dicit, quod nimirum, solam fidem iustificare asserant, quòd sacramenta tollât, quòd deteriores facti fuerint, quàm cùm essent in papatu, &c. ea cùm ad nos nihil pertineant, ipsis defendenda relinquimus. Similiter & de illis, quæ postmodum de fide Evangelicorum disputat, judicandum est. veniamus igitur statim ad decimam Smiglecii demonstrationem, quæ hujusmodi est.

Ministris veris Deus cooperatur, & sermonem confirmat sequentibus signis.

Ministris Evangelicis nunquam est cooperatus Deus, neq; sermonem eorum confirmavit sequentibus signis.

Non sunt igitur veri Ministri.

Hic animadvertendum est Smiglecium non solum syllogismorum formam, sed etiam materiam violare. Formam, quia in secunda figura majorem particularem ponit: cùm nec omni vero ministro, nec

nec semper Deum signis cooperatum fuisse constet. Nam & locus ex quo suum argumentum deprompsit, præcipuè tantum de Apostolis loquitur: & Paulus expresse asserit, non omnium esse virtutes edere, 1 Cor. 12. morbosq; sanare. Non semper autem hoc Deum fecisse res ipsa indicat, cum post primævam illam Ecclesiam, nulla miracula edita fuisse, nec nunc edi constet, quibus salutaris Christi doctrina confirmetur, ut pote cum iam satis confirmata fuerit. In materiam autem syllogismorum Smiglecius peccat, cum in minore propositione dicit, Deum Ministris Evangelicis nunquam fuisse cooperatum sequentibus signis: quandoquidem illi de quibus major loquitur, maxime Evangelici ministri fuerunt, ut pote Evangelium ubivis locorum prædicantes. Quo fit, ut satis sese ridiculum præbeat, dum à nobis qui idem & non aliud Evangelium nos habere profiteamur, postulat, ut per mille sexcentos annos, vel unum miraculum à nostræ confessionis hominibus factum proferramus. Nec quicquam causæ nostræ officit, quod & Arriani, & reliqui Evangelici, &c. Apostolorum miracula sibi vendicant: cum licet in quibusdam rebus, quibus salutis nostræ summa minime continetur, dissentiamus: in veritate tamen saluari, quæ pauca admodum continet, ita consentiamus, ut omnes unus cætus esse possimus. Quia autem eadem salutaris veritas sola præcipuè Apostolorum miraculis confirmata est, ideo omnes merito, id est tam illi quam nos, ea nobis vindicare possumus. Conatus fuerit Lutherus, Calvinus, aliiq; quorum Smiglecius

us meminit, quicquid voluerint, (si modo vera sunt, quæ hîc de illis dicuntur) nihil hoc nostra refert, qui Apostolorum miraculis veritateq; semel confirmata contenti, nihil ultra requirimus, planeq; cum illis facimus, qui ut Smiglecus dicit, scripturis hodie & non miraculis agendum censent. Respondet Smiglecus: Ita quidem: At cum scripturas variè torqueant, & ad suos sensus accommodent, divino testimonio est opus: utri scripturas verè & ad animarum salutem accommodatè exponant: hæreticinè, an Catholici: Arriani, an Calvinistæ vel Lutherani? Respondemus hæc frustra à Smiglecio dici: cum non solum iam satis constet, Deum miraculis ordinariè nobiscum non agere, sed etiam ad hanc rem, quam Smiglecus hîc commemorat, miraculis opus non esse. Ipsa enim scripturæ cum scriptura collatio, fideiq; analogia, quæ ab unoquoq; non socrate homine, ex scripturis haberi potest, citra ulla miracula, satis indicat, cui parti in rebus ad salutem pertinentibus sit adhaerendum, præsertim cum ea quibus salutis nostræ ratio continetur clara apertaq; sint. Quæ de re cum partim in hac responsione nostra, partim alibi à nostris hominibus disputatum sit, haud necessarium arbitror, eadem repetere.

Ex his, quæ paucis hoc loco complexi sumus, perspicuum est. Smiglecii istam argumentationem, non demonstrationem, sed inanissimum sophisma esse, quemadmodum & omnes aliæ, ut hætenus ostendimus, eaq; quæ de miraculis à Donatistis, da-

moni-



monibusq; factis, & in ecclesia Romana omnibus se-  
culis editis disputat, partim ad nos nihil pertinere,  
qui ut Demones, nonnisi Dei permissu portenta sa-  
cere posse facile concedimus, ita factane à Donati-  
stis fuerint nec ne minimè curamus: partim verò  
non ad nos vero ministerio excludendos: sed ad ad-  
versarios Antichristianismi convincendos maximā  
vim habent. Si enim post illa tempora quibus Evan-  
gelica doctrina satis confirmata fuit, miracula vi-  
guerunt, certè non ad salutarem Christi veritatem  
comprobendam facta fuerunt. Duabus quippe evi-  
dentissimis rationibus demonstrari potest, divinis  
miraculis, à memoratis usq; temporibus ordina-  
riè nullum locum fuisse: quarum prior est, quòd De-  
us nihil facit frustra. Frustrà autem fuissent facta  
miracula, postquam salutaris veritas satis fuit con-  
firmata, cum nonnisi hujus confirmationis causa  
adhibita fuerint. Altera, quòd Deus nulla ratione  
homines ad Christi religionem vi cogere, sed eam  
lydium lapidem esse voluit, quo hominum animi ex-  
plorarentur, ut nimirum probi tantum illam am-  
plecterentur, improbi verò sua culpa ea offenderen-  
tur. Probi quippe hominibus ea argumenta, quibus  
olim Christi doctrina confirmata fuit, ad eam am-  
plectendam satis sunt. Improbi verò illis minimè  
contenti, sortatis miraculis, si hodie etiam ederentur,  
quasi vi quadam impulsì, non autem proprii vir-  
tute adducti, ad Christum se conferrent, & sic libe-  
rum arbitrium tolleretur, Christianaq; religio ani-  
morum

*morum exploratrix esse cessaret, suamque naturam perderet.*

Cum igitur miracula, quæ post primævam illam Ecclesiam viguisse Smiglecus gloriatur, non ad veritatem confirmandam facta fuerint, ut iam demonstravimus, sequitur ea ad mendacia stabilenda edita fuisse, & sic illa esse, quibus Diabolus antichristum ipsiusque ministros, ad Christi veritatem evertendam armavit. Quod enim Smiglecus Deum diabolo ita miracula faciendi potestatem permittere negat, quin simul ea falsa esse appareat, id ipsius causam nihil plane juvat. Ut enim hoc concedamus, nequaquam tamen hinc sequitur, Romanensium miracula, non esse diabolica, cum id ita esse fidelibus semper notissimum fuerit, quippe qui ea ex ipsorum doctrina ponderaverint, ut divinitus edocti fuere. Quid quod non ita facile omnibus, ut fortassis putat Smiglecus, apparet, diabolica miracula falsa esse, ut quidem tum ex verbis Pauli, tum ipsius Christi perspicuum est, quibus & Deum efficaciam deceptionis veritatis inimici, per Antichristum missurum fuisse prædicitur, cujus adventus fuit ex efficacia Sathana cum omni potentia, signisque ac prodigiis mendacibus, & cum omni fraude injustitiæ: & surrecturos fuisse pseudochristos, durosque signa magna & prodigia, ita ut in errorem inducerentur (si fieri posset) etiam electi.

Providentia Dei fieri, quemadmodum dicit Smiglecus, ut homines miraculis minimè decipiantur, libenter concedimus, sed non simpliciter, ita  
nimi-

Deut. 13.

2. Thes. 2.

10, 11, 12.

Matth. 24

24.

nimirum ut homines interim ea in re nihil agant: sed eo pacto, dum in assiduo veritatis studio versantur, ideoq; ipsi ne fallantur sedulo cavent, eadem Dei cura atq; providentia juventur. Verum quo pacto hoc Smiglecii causam stabiliat, nostram autem evertat, non videmus. Cum enim nos miracula nulla facere, ultro fateamur, isti vero de miraculorum multitudine glorientur: nonne potius nobis hac in parte divina cura prudentiaq; opus est quam illis, cum a nobis per miracula falli non possint: nos vero, nisi Dei ope implorata diligentissimam adhiberemus cautionem, facile illorum miraculis circumveniri possemus. Quam quidem Dei providentiam ut aliis multis in rebus, ita & in hac experti sumus, quod nobis omnia Antichristi stratagemata, omnesque Pontificiorum errores patefecit, & sic quid de illorum, si qua sunt, miraculis sentiendum sit, planissime ostendit: ut ex nostris libris quilibet cognoscere potest. Pro quo quidem summo Dei beneficio ipsi ingentes agimus gratias, eumq; suppliciter oramus, ut eandem gratiam omnibus nationibus impertiat, id est, Antichristi technas illis aperiat, quod fiet, ut illis valere jussis, solamq; veritatem sequentes, summum illud bonum per Iesum Christum consequantur, quod omnibus Dei studiosis destinatum est. Amen.

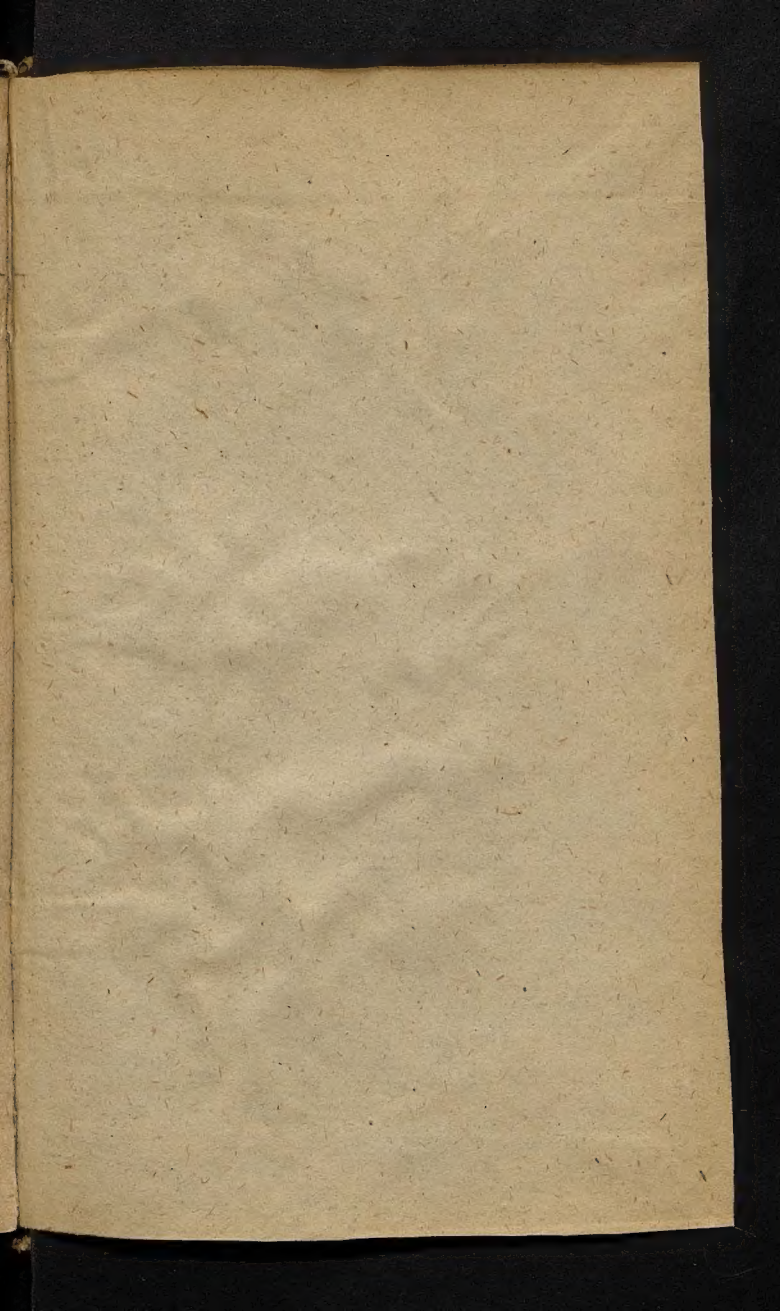


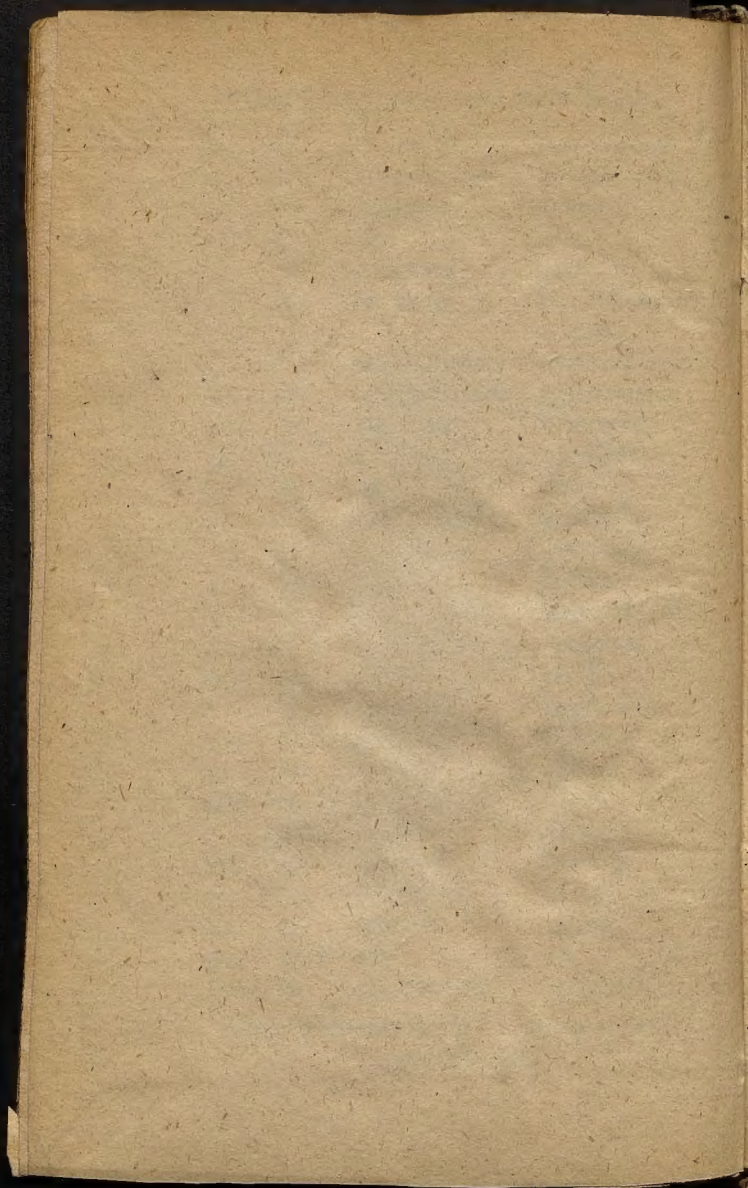
Erratorum graviorum correctiones.

pag. vers.	errata.	correctiones.
18. 4.	Theophilactus	Theophylactus
23. 12.	permitter	permittit
32. 6.	alio	alios
33. 18.	conducant	conducat
34. 29.	viri sineq <sub>3</sub>	viri auctoritate, sineq <sub>3</sub>
38. 3.	enunciationum	enunciationem
43. 22.	convincerimus	convicerimus
44. 20.	Qui enim	Cum enim
56. 1.	questones	questiones
65. 2.	alud	aliud
66. 4.	quod nec ipse	quod ipse
67. 12.	legitimam	legitimum
68. 23.	postulasse	postulare
69. 17.	καὶ ἐφοχῶν	κατ' ἐφοχῶν.
71. 7.	-mitteret,	-mitteret,
ibid. 20.	fecesse	fecisse
72. 22.	temporari	temporariū
73. 23.	suspensas	suspensas
75. 6.	rationis	ratione
ibid. 14.	Apostolos	Apostoli
ibid.	sibi ipse	sibi ipsi
77. 18.	invenire	invenisse
91. 10.	Susiglecus	Smiglecus
93. 26.	respicit	respuit
94. 20.	esse	est (dera
104. 18.	eclesie tradere	ecclesia sese tra-

Cetera leviora Lector benevolus per se  
ipse corrigeret.







Biblioteka Jagiellońska



stdr0026764



